

Resultados de la campaña de trigo 2004

Generalidades

Tras los pobres resultados de la campaña de soja 2003/04, las abundantes lluvias de fines del verano y principios del otoño incentivaron a los productores a la siembra de trigo determinando un nuevo récord del área implantada con este cultivo en Tucumán. Las condiciones climáticas de la campaña determinaron rendimientos superiores a los del ciclo 2003, lo que generó resultados económicos en general positivos a pesar de que los precios no fueron tan buenos como se esperaba. A continuación se presenta un resumen sobre algunos indicadores económicos de este cultivo en la provincia de Tucumán.

Superficie sembrada, rendimiento promedio y producción

La superficie sembrada con trigo en Tucumán en el 2004 alcanzó 201.340 ha, lo que representa un incremento del 39 % con respecto al 2003. El departamento Burruyacu sigue siendo el más representativo (42,6%), seguido por Leales (15,5%), La Cocha (14,9%) y Cruz Alta (13,9%). La distribución departamental del área con trigo en Tucumán en el ciclo 2004 puede verse en la tabla 1.

Tabla 1. Cultivo de trigo, superficie sembrada en hectáreas, por Departamento, en Tucumán en la campaña 2004

Departamento	Superficie neta sembrada	
	ha	%
Burruyacu	85.820	42,6%
Cruz Alta	27.960	13,9%
Leales	31.220	15,5%
Graneros	20.180	10,0%
La Cocha	30.050	14,9%
Simoca	3.940	2,0%
J. B. Alberdi	1.540	0,8%
Capital	130	0,1%
Famaillá	210	0,1%
Río Chico	120	0,1%
Tafí Viejo	120	0,1%
Lules	50	0,0%
Tucumán	201.340	100%

Fuente: EEAOC - SIIA elaborado con datos de Sección SRy SIG.

El rendimiento promedio de la provincia se estimó en 1,5 t/ha (un 101% más que en la campaña pasada) y la producción en aproximadamente 270.000 t, un 200% más que en el año 2003. Cabe agregar que el ciclo 2003 fue el peor en cuanto a producción desde 1995.

Análisis económico

Durante el 2004 los precios promedios mensuales del trigo FOB Rosario estuvieron prácticamente todos los meses por debajo de los de la campaña anterior, y el promedio del bimestre octubre-noviembre, de comercialización generalizada de la cosecha tucumana, fue de 94,11 U\$/t (22% menos que el promedio del mismo bimestre en el 2003).

Los costos fueron semejantes a los de la campaña anterior y se estimaron entre 54,8 y 97,1 U\$/ha (sin incluir flete) según el esquema técnico seleccionado. Se consideraron tres planteos los mismos se asemejaron en que se efectuó un barbecho y se realizó una aplicación de insecticida, la diferencia estuvo, en la cantidad de semilla empleada y en la aplicación de fertilizante y fungicida. En la situación N°1, correspondiente al planteo de mínima, no se aplicaron fertilizantes ni fungicidas y se sembró menos cantidad de semilla (45kg/ha), en los otros dos casos se consideraron 90 kg/ha de semilla, además, en el planteo la N°2 sólo se empleó fertilizante, y en el N°3 se utilizaron fertilizantes y fungicidas (Tabla 2). En general el esquema N°1 sería el más difundido, aunque los esquemas N°2 y N°3, se efectúan en algunas áreas de Tucumán, especialmente en el pedemonte.

Para determinar el margen bruto, en el cálculo del ingreso se tomó el rendimiento promedio provincial estimado de la campaña 2004 (1,5 t/ha) y un precio de trigo de 94,11 U\$/t (promedio de los meses de octubre y noviembre, FOB puerto de Rosario, datos de la Bolsa de Cereales). También se consideró un margen bruto suponiendo un rendimiento promedio superior, correspondiente a zonas más favorables, en las que los planteos N°2 y N°3 serían más utilizados (Tabla 3).

Tabla 2. Gastos de producción y márgenes brutos estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2004, en Tucumán.

	Precio/ unidad U\$S	N° Aplic.	Dosis	U\$S/ha		
				N°1	N°2	N°3
Egresos (agroinsumos+labores)				54,8	79,6	97,1
Agroinsumos				15,8	39,6	53,1
Herbicidas				8,4	8,4	8,4
Glifosato 48%	2,8 u\$S/lt	1	2,0 lt/ha	5,6	5,6	5,6
2,4 D amina 60%	3,5 u\$S/lt	1	0,8 lt/ha	2,8	2,8	2,8
Insecticidas y fungicidas				1,5	1,5	15,0
Curasemilla	1,0 u\$S/bolsa	1	0,1 lt/ha	0,1	0,1	0,1
Carbendazim+Epoxiconazole	27,0 u\$S/lt	1	0,5 lt/ha			13,5
Dimetoato	3,5 u\$S/lt	1	0,4 lt/ha	1,4	1,4	1,4
Fertilizante				0,0	18,0	18,0
Fosfato Diamónico	0,36 u\$S/Kg	1	50,0 kg/ha		18,0	18,0
Semilla propia				5,8	11,7	11,7
semilla (siembra en el zona menos favorable)	0,1 u\$S/Kg	1	45,0 kg/ha	5,8		
semilla (siembra en el pedemonte)	0,1 u\$S/Kg	1	90,0 kg/ha		11,7	11,7
Labores Total				39,0	40,0	44,0
Siembra directa		1		13,0	14,0	14,0
Pulverización herbicida	4,0 u\$S/ha	1		4,0	4,0	4,0
Pulverización insecticida	4,0 u\$S/ha	1		4,0	4,0	4,0
Pulverización fungicida	4,0 u\$S/ha	1				4,0
Cosecha	18,0 u\$S/ha	1		18,0	18,0	18,0
Punto de indiferencia	t/ha			0,8	1,2	1,45

Tabla 3. Márgenes brutos estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2004, en Tucumán.

Esquema de manejo	N°1	N°2	N°3	N°2	N°3
Rinde considerado (t/ha)	1,5			2,0	
Precio trigo (U\$S/t)	94,1			94,1	
Ingresos Brutos (U\$S/ha)	141,2	141,2	141,2	188,2	188,2
Egresos: agroinsumos+labores (U\$S/ha)	54,8	79,6	97,1	79,6	97,1
Flete: corto + largo (U\$S/ha)	40,5	40,5	40,5	54,0	54,0
Egresos Totales (U\$S/ha)	95,3	120,1	137,6	133,6	151,1
Margen Bruto (U\$S/ha)	45,9	21,1	3,6	54,6	37,1

Resumiendo

El área implantada con trigo en el 2004 superó todo récord anterior el resultado productivo fue satisfactorio con un rendimiento promedio provincial, de 1,5 t/ha, superior al promedio histórico (1994 – 2003) de 1,32 t/ha.

Aunque el precio del trigo no resultó tan bueno como se esperaba, el resultado económico en

general fue positivo. El punto de indiferencia estuvo entre 0,8 y 1,45 t/ha y el margen bruto de la situación con mínimo empleo de insumos se estimó en 45,9 U\$S/ha. En zonas más desfavorables las situaciones de mayor empleo de insumos pudieron dar un resultado no tan favorable (entre 3,6 y 21 U\$S/ha), lo que fue distinto en zonas más favorables, donde con un rinde medio de 2 t/ha el margen habría estado entre 37 y 55 U\$S/ha.