



ESTACION EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año I I / Boletín N° 10/ Diciembre 2005

Campaña de trigo 2005: superficie implantada, rendimientos, producción, precios y margen bruto

Contenido

I Resumen	1
II Superficie, rendimiento promedio y producción	2
III Margen bruto	2
IV Consideraciones finales	4

I Resumen

Las condiciones climáticas de la campaña 2005 en Tucumán determinaron un rendimiento promedio del cultivo de trigo levemente inferior al del ciclo 2004.

Además en esta campaña se presentaron problemas de pérdida de calidad comercial y productividad debido a la ocurrencia de heladas en etapas sensibles del cultivo y precipitaciones en el momento de cosecha. Con relación a los precios, si bien entre enero y junio fueron inferiores a los de la campaña 2004, durante octubre y noviembre (momento en el que se comercializa la mayor parte de la cosecha de trigo de la provincia) estuvieron por arriba de los del ciclo anterior. Esto generó resultados económicos en general positivos.

A continuación se presenta un resumen sobre algunos indicadores económicos del cultivo de trigo en la provincia de Tucumán.

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Carmina Fandos, Lucia Mazzone, Daniel Gamboa y Federico Soria.

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG
Programa Granos

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

Contacto

economia@eeaoc.org.ar

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150- Las Talitas
Tucumán – Argentina
Tel 54-381- 4276561



ESTACION EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año I II / Boletín Nº 10/ Diciembre 2005

II Superficie sembrada, rendimiento promedio y producción

La superficie sembrada con trigo en Tucumán en el 2005 alcanzó 207.350 ha, lo que representa un incremento del 3% con respecto al 2004.

Tabla 1. Cultivo de trigo: superficie sembrada en hectáreas por departamento en Tucumán, campañas 2004 y 2005

Departamento	Superficie neta sembrada	
	2004	2005
Burruyacu	85.820	85.530
Cruz Alta	27.960	28.180
Leales	31.220	36.510
Graneros	20.180	19.660
La Cocha	30.050	31.190
Simoca	3.940	3.910
J. B. Alberdi	1.540	1.640
Capital	130	110
Famaillá	210	210
Río Chico	120	100
Tafí Viejo	120	210
Lules	50	40
Chicligasta		60
Tucumán	201.340	207.350

Fuente: EEAOC - SIIA elaborado con datos de Sección SR y SIG.

El departamento Burruyacu sigue siendo el más representativo con el 41,2% de la superficie sembrada en Tucumán, seguido por Leales, que fue el que registró un mayor incremento de la superficie sembrada con respecto a la campaña 2004 abarcando 17,6%, La Cocha 15% y Cruz Alta 13,6%. La distribución departamental del área con trigo en Tucumán en el ciclo 2005 puede verse en la Tabla 1.

El rendimiento promedio estimado de la provincia, calculado sobre la superficie cosechada, es de 1,41 t/ha un 8,9% menos que en la campaña pasada, y la producción es de 259.345 t, un 12,7% menos que en el año 2004. La disminución de la producción (comparando con el ciclo pasado) se debe al rendimiento inferior y a un incremento del área no cosechada que alcanzó el 11,4% de la superficie sembrada.

El aumento del área no cosechada fue causado principalmente por las heladas de acuerdo a la información dada por los informantes calificados. Los departamentos más afectados fueron Leales y Cruz Alta.

III Margen bruto

Durante el 2005 los precios promedios mensuales del trigo FOB Rosario estuvieron de enero a junio, por debajo de los de la campaña anterior. A partir de julio comenzaron a incrementarse, ubicándose por encima de los promedios mensuales del ciclo 2004. El promedio del bimestre octubre-noviembre, de comercialización generalizada de la cosecha tucumana, fue de 103,68 U\$/t (11,8% más que el promedio del mismo bimestre en el 2004).

Los costos fueron levemente superiores a los de la campaña anterior y se estimaron entre 62,28 y 110,57 U\$/ha (sin incluir flete) según el esquema técnico seleccionado. Se consideraron tres planteos los que presentan un barbecho y una aplicación de insecticida. La diferencia estuvo en la cantidad de semilla empleada y en la aplicación de fertilizante y fungicidas. En la situación Nº1, correspondiente al planteo de mínima, no se aplicaron fertilizantes, ni fungicidas y se sembró menos cantidad de semilla (45 kg/ha). En los otros dos casos se consideraron 90 kg/ha de semilla.



ESTACION EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año I II / Boletín Nº 10/ Diciembre 2005

En el planteo N°2 sólo se empleó fertilizante, y en el N°3 se utilizaron fertilizante y fungicida (Tabla 2). En general el esquema N°1 sería el más difundido, los esquemas N°2 y N°3, se efectúan en algunas áreas de Tucumán, especialmente en el pedemonte. Cabe agregar que el esquema N°3 en ésta campaña prácticamente no se efectuó debido a que las condiciones sanitarias fueron muy buenas.

Para determinar el margen bruto, en el cálculo del ingreso se tomó el rendimiento promedio provincial estimado de la campaña 2004 (1,5 t/ha) y un precio de trigo de 94,11 U\$/t (promedio de los meses de octubre y noviembre, FOB puerto de Rosario, datos de la Bolsa de Cereales). También se consideró un margen bruto suponiendo un rendimiento promedio superior, correspondiente a zonas más favorables, en las que los planteos N°2 y N°3 serían más utilizados (Tabla 3).

Tabla 2. Gastos de producción en U\$/ha estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2005 en Tucumán

	Precio/ unidad U\$S	N° Aplic.	Dosis	U\$S/ha		
				n°1	n°2	n°3
Egresos (agroinsumos+labores)				62,28	92,57	110,57
Agroinsumos				20,54	48,47	62,47
Herbicidas				9,16	9,16	9,16
glifosato 48%	3,10 U\$S/lt	1	2,00 lt/ha	6,20	6,20	6,20
2,4 D amina 60%	3,70 U\$S/lt	1	0,80 lt/ha	2,96	2,96	2,96
Insecticidas y fungicidas				1,93	2,41	16,41
curasemilla	3,60 U\$S/lt	1	0,30 lt/100kg	0,49	0,97	0,97
carbendazim+epoxiconazole	28,00 U\$S/lt	1	0,50 lt/ha			14,00
dimetoato	3,60 U\$S/lt	1	0,40 lt/ha	1,44	1,44	1,44
Fertilizante				0,00	18,00	18,00
fosfato diamónico	0,36 U\$S/Kg	1	50,00 kg/ha		18,00	18,00
Semilla propia				9,45	18,90	18,90
semilla (siembra en zona menos favorable)	0,21 U\$S/Kg	1	45,00 kg/ha	9,45		
semilla (siembra en el pedemonte)	0,21 U\$S/Kg	1	90,00 kg/ha		18,90	18,90
Labores Total				41,74	44,10	48,10
siembra directa		1		15,20	17,56	17,56
pulverización herbicida	4,00 U\$S/ha	1		4,00	4,00	4,00
pulverización insecticida	4,00 U\$S/ha	1		4,00	4,00	4,00
pulverización fungicida	4,00 U\$S/ha	1				4,00
cosecha	18,54 U\$S/ha	1		18,54	18,54	18,54
Punto de indiferencia				0,75	1,1	1,32

Tabla 3. Márgenes brutos estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2005 en Tucumán

Esquema de manejo	n°1	n°2	n°3	n°2	n°3
Rinde considerado (t/ha)	1,41			2,20	
Precio trigo (U\$S/t)	103,6			103,6	
Ingresos Brutos (U\$S/ha)	146,3	146,3	146,3	227,9	227,9
Egresos: agroinsumos+labores (U\$S/ha)	62,3	92,6	110,6	92,6	110,6
Flete: corto + largo (U\$S/ha)	28,2	28,2	28,2	44,0	44,0
Egresos Totales (U\$S/ha)	90,5	120,8	138,8	136,6	154,6
Margen Bruto (U\$S/ha)	55,8	25,5	7,5	91,3	73,3



ESTACION EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año I I / Boletín Nº 10/ Diciembre 2005

IV Consideraciones finales

El área implantada con trigo en la campaña 2005 en Tucumán superó el récord anterior. El resultado productivo fue satisfactorio con un rendimiento promedio provincial de 1,41 t/ha, superior al promedio histórico (1994–2004) de 1,34 t/ha.

Aunque el precio del trigo fue superior al del ciclo anterior y el resultado económico en general fue positivo hubo muchos casos de castigos por pérdidas de calidad comercial del grano y un incremento en la superficie no cosechada afectada por heladas.

El punto de indiferencia estuvo entre 0,75 y 1,32 t/ha. El margen bruto de la situación con mínimo empleo de insumos se estimó en 55,8 U\$S/ha considerando el rendimiento promedio estimado para la provincia y el precio promedio de octubre - noviembre en Rosario. En zonas más desfavorables las situaciones de mayor empleo de insumos pudieron dar un resultado no tan favorable (entre 25,5 y 7,5 U\$S/ha), lo que fue distinto en zonas más favorables, donde con un rinde de 2,2 t/ha el margen habría estado entre 91,3 y 73,3 U\$S/ha.