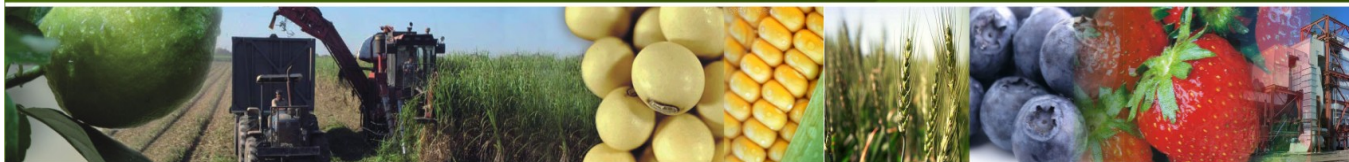




ESTACION
EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Año V / Boletín N° 30 / Junio 2009

ISSN 1851-5789

Análisis económico del cultivo de soja campaña 2008/09 vs 2007/08.

Resumen 1

Superficie sembrada,
rendimiento y producción
de soja 2008/09 vs 2007/08
en Tucumán 2

Gastos de producción,
comercialización, cosecha y
margen bruto de soja 2008/09
vs 2007/08 3

Consideraciones finales 7

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4521000

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia
Paredes y Carmina Fandos

Secciones

Economía y Estadísticas – SRy SIG-
Granos
Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Análisis económico del cultivo de soja campaña 2008/09 vs 2007/08.

Daniela Pérez*, Mario Devani**, Virginia Paredes* y Carmina Fandos***

Resumen

La coyuntura existente a fines de 2008, la marcada suba del precio de algunos insumos como fertilizantes y herbicidas, la crisis internacional y la caída del precio de los commodities, provocaron planteos productivos con una marcada reducción del empleo de insumos, principalmente de fertilizantes. Sin embargo, a pesar de las malas expectativas al inicio de campaña, los costos no se incrementaron con relación al ciclo anterior, el precio al final de cosecha se ha tonificado y a diferencia de lo que ocurrió en prácticamente el resto de la zona productora de soja en el país, Tucumán no fue fuertemente afectado por la sequía.

La superficie implantada con soja tuvo un leve crecimiento, y aunque el rinde promedio fue inferior al del año pasado, se mantuvo muy por arriba de la media nacional. Pero hay que destacar que el sur de la provincia (La Cocha y Graneros), sí fue duramente castigado por la sequía presentando algunas áreas rindes promedios del orden de 1,2 t/ha.

En el presente artículo se comparan: superficie, rindes, los gastos de producción, cosecha y comercialización, así como los precios, y márgenes brutos de las campañas 2007/08 y 2008/09.

Superficie sembrada, rendimiento y producción de soja 2008/09 vs 2007/08 en Tucumán

Durante la campaña 2008/09 la superficie implantada con soja en Tucumán fue de 293.220 ha, que se ubicaron como se observa en la Tabla 1. El área con soja en la provincia tuvo un crecimiento del 1,1% con relación al ciclo anterior. El mayor aumento en hectáreas se dio en los departamentos Burruyacu, Cruz Alta y Leales, en tanto que las disminuciones más marcadas ocurrieron en La Cocha y Simoca.

La encuesta en base a la cual la Sección Economía de la EEAOC estima producción y rendimientos, indica que el rendimiento promedio provincial sería de 2,69 t/ha, un 13 % menos que el de la campaña 2007/08. En función a estos guarismos la producción estaría en el orden de las 780.000 . Ambos resultados están sujetos a ajustes.

A diferencia de lo que ocurrió en prácticamente el resto de la zona productora de soja en el país, Tucumán no fue tan afectado por la sequía. Esto se refleja cuando se comparan las estadísticas locales con las nacionales, en las que el rinde promedio y la producción tuvieron caídas del orden del 30 %. Con respecto a Tucumán cabe agregar que el sur de la provincia (La Cocha y Graneros), sí fue duramente castigado por la sequía, presentando algunas zonas rindes del orden de 1,2 t/ha.

Tabla 1. Superficie neta implantada con soja en Tucumán en las campañas 2007/08 y 2008/09

	2007/08	2008/09	Variación
Burruyacu	115.750	121.820	5%
Capital	100	140	40%
Chicligasta	1.140	1.390	22%
Cruz Alta	39.670	41.360	4%
Famaillá	600	420	-30%
Graneros	35.620	30.130	-15%
J. B. Alberdi	3.710	3.980	7%
La Cocha	37.460	36.710	-2%
Leales	47.360	48.690	3%
Lules	1.070	1.320	23%
Monteros	170	160	-6%
Río Chico	1.070	1.360	27%
Simoca	5.420	4.680	-14%
Tafí Viejo	930	900	-3%
Yerba Buena		160	
TUCUMAN	290.070	293.220	1,1%

Fuente: SR y SIG EEAOC

Gastos de producción, comercialización, cosecha y margen bruto de soja 2008/09 vs 2007/08

Con datos relevados durante 2007/08 y 2008/09 en Tucumán, se calcularon y compararon gastos de producción y márgenes brutos (MB) del cultivo de soja.

Gastos de producción

Los gastos de producción se calcularon sobre la base de un planteo técnico que se consideró representativo para la zona. El esquema utilizado para cada ciclo se basa en las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y en la encuesta que realiza la Sección Economía al final de cada campaña a informantes calificados del sector.

Para determinar los gastos se consideró un barbecho presiembra con glifosato y 2-4 D, y una aplicación más de glifosato para el control de malezas en el cultivo implantado; la siembra de 70 kg/ha de semilla de soja resistente a glifosato (RG), curada con insecticida y fungicida, la fertilización con 60 kg/ha de superfosfato y tres aplicaciones de insecticidas: un piretroide, un fosforado y un insecticida regulador de crecimiento (IGR). Para control de enfermedades de fin de ciclo y roya se incluye una aplicación de una mezcla de estrobilurina y triazol. Pero para la campaña 2008/09 se consideró la aplicación de este producto sólo en el 50% de la superficie. La dosis de fertilizante se mantuvo en los dos periodos, aunque las encuestas indican que en la campaña 2008/2009 el área bajo esta práctica se redujo considerablemente.

En la Figura 1 se observan en la barra en verde claro los gastos por ha, expresados en dólares corrientes, y en las barras multicolores, los mismos gastos pero desglosados por rubro.

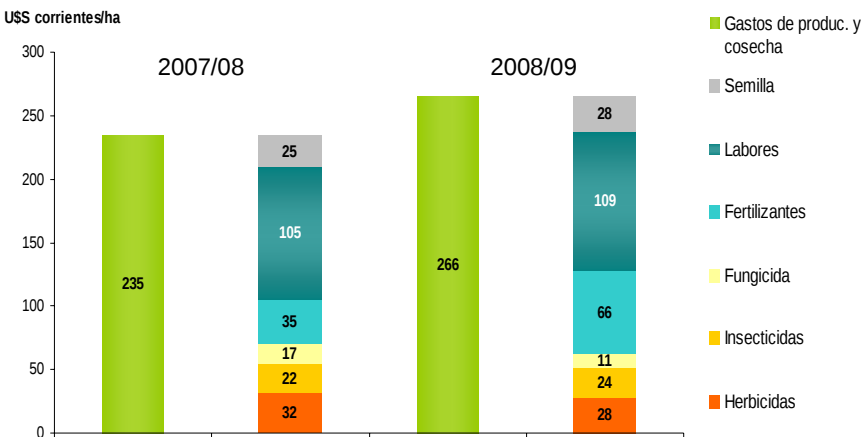


Figura 1. Gastos de producción del cultivo de soja en Tucumán. Campañas 2007/08 y 2008/09

En la Figura 1 se observa que hubo un incremento del gasto de producción por ha en dólares corrientes del 13%. Cuando se analiza la variación por rubro se destaca el aumento del gasto en fertilizantes; también hay pequeños incrementos en labores, semilla e insecticidas. En tanto, el gasto en herbicidas y fungicidas descendió.

Es importante realizar algunas aclaraciones sobre el párrafo anterior. En el rubro labores los valores se ubicaron por debajo de las expectativas de comienzo de campaña, destacándose la cosecha. La sequía, en el resto del país, determinó una sobreoferta del servicio de cosecha, y por lo tanto el precio en pesos se ubicó por debajo del que los contratistas locales habían determinado en función a sus costos. Es así que contrario a lo que se esperaba, la cosecha inicio a valores similares a los de la campaña anterior, llegando incluso a alcanzar cifras inferiores. A esto hay que sumar el aumento de la cotización del dólar en los meses de cosecha.

Con respecto a la fertilización, que es el rubro determinante del incremento del gasto de producción, y aunque las encuestas indican que hubo disminuciones importantes en el área bajo esta práctica, se incluyó en el gasto y se mantuvo la dosis porque se considera que en el mediano plazo es un factor determinante del rinde. En lo que respecta a herbicidas la merma se debe a la disminución del precio del glifosato. En tanto que el menor gasto en fungicidas se debe a que se consideró sólo la aplicación de la mitad de la superficie y en este caso si se tuvo en cuenta lo indicado por la encuesta.

Cabe agregar que realizando este mismo cálculo en pesos constantes, se alcanzan valores totales de 795 \$/ha y 946 \$/ha, para las campañas 2007/08 y 2008/09, respectivamente. De esta forma el aumento registrado fue del 19%.

Margen bruto del cultivo de soja

Para determinar el margen bruto se calculó el ingreso bruto utilizando el rendimiento promedio de cada campaña, el precio del grano en dólares promedio julio - diciembre de 2008 para el ciclo 2007/08, y el promedio de mayo de 2009 para el ciclo 2008/09.

En la Figura 2 se observa como se comportó el precio de la soja en el puerto de Rosario, en dólares corrientes y en pesos constantes por t, entre enero de 2007 y mayo de 2009. Si bien el precio promedio de 2008 es superior al valor empleado, en la Figura 2 se ve que durante el periodo de venta (julio-diciembre), que es el que se tuvo en cuenta, se produjo una caída destacada del precio.

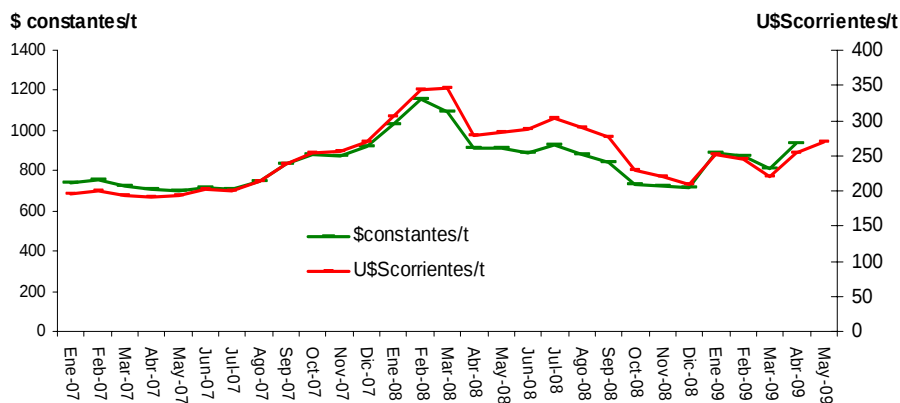


Figura 2. Precios promedios mensuales de soja en Rosario, en pesos constantes/t y en US\$ corrientes/t, durante el período enero de 2007 a mayo 2009. Elaborado con datos de la Bolsa de Cereales de Bs.As.

En la Figura 3 se observa que función a los supuestos empleados, el margen bruto estimado para ambas campaña es de 197 U\$/ha

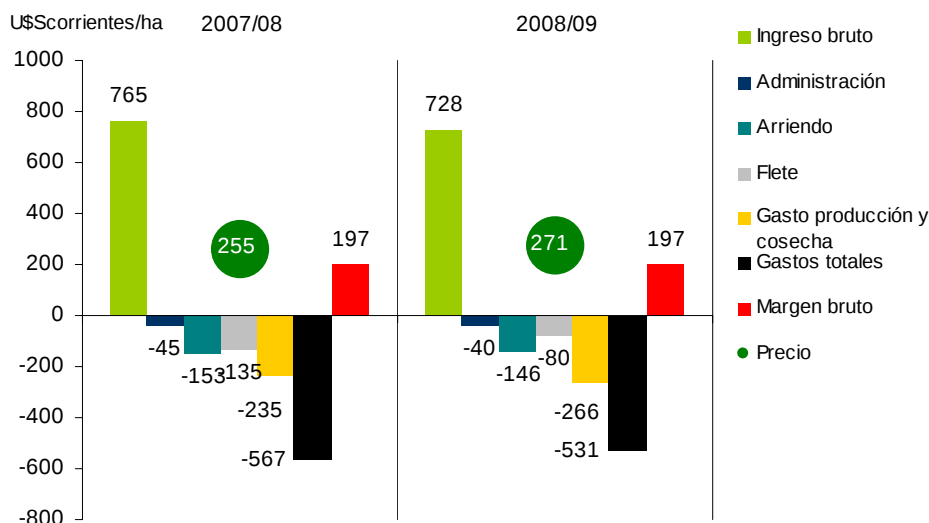


Figura 3. Gastos de producción, cosecha, administración, comercialización, arriendo y margen bruto del cultivo de soja en Tucumán. Campañas 2007/08 y 2008/09

Para calcular el margen bruto, a los ingresos brutos anteriores se les restaron los gastos de producción y cosecha calculados previamente, a los que se sumaron los gastos en administración y estructura, flete y arriendo (Figura 3). En dólares hubo una disminución de los gastos en administración y estructura, flete y arriendo, por lo que el gasto directo por ha de la campaña 2008/09 termina siendo inferior al 2007/08. En el caso del flete, si bien hubo una pequeña disminución del valor por tonelada, la baja fue principalmente por el menor rinde del 2008/09.

Consideraciones finales

Comparando 2008/09 con 2007/08

- El área sembrada creció levemente pero la producción fue inferior como consecuencia de un menor rendimiento.
- En relación con los indicadores de productividad nacionales Tucumán tuvo menor caída porcentual del rendimiento promedio y la producción al no ser tan duramente afectado por la sequía.
- Los costos en dólares de 2008/09 (producción + cosecha + comercialización + arriendo + administración), teniendo en cuenta los supuestos utilizados en este artículo, resultan inferiores a los de campaña anterior.
- El precio hasta el momento (junio de 2009) es superior al promedio de los meses de julio-diciembre de 2008, periodo en que se comercializó la mayor parte de la cosecha de esa campaña.
- Los márgenes de ambas campañas son semejantes, ya que aunque el precio es mayor y los costos menores, el ingreso fue menor debido al menor rendimiento.