



ESTACIÓN
EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBES
Tucumán | Argentina

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Año V / Boletín N° 35 / Diciembre 2009

ISSN 1851-5789

Cultivo de trigo, análisis económico de la campaña 2009

Resumen 1

Superficie sembrada, rendimiento y producción de trigo 2009 vs 2008 en Tucumán 2

Gastos de producción, comercialización, y cosecha de trigo 2009 vs 2008 3

Margen bruto del cultivo de trigo, campaña 2009 5

Consideraciones finales 6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

Contacto

economia@eeaoc.org.ar

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4276561

Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes,
Carmina Fandos, Daniel Gamboa, Mario
Devani

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas – SRy SIG-
Granos
Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Cultivo de trigo, análisis económico de la campaña 2009

Daniela Pérez*, Virginia Paredes*, Carmina Fandos**, Daniel Gamboa***, Mario Devani***

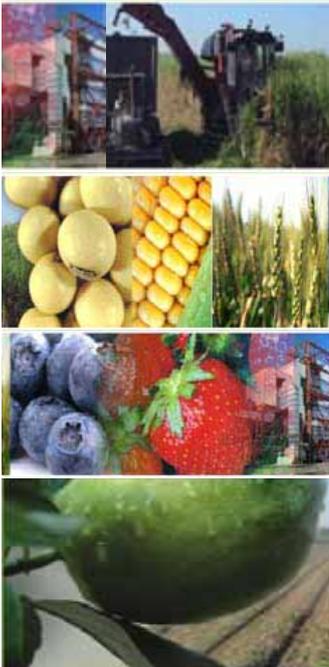
Resumen

La campaña triguera en Tucumán se produjo en un escenario de gran incertidumbre tanto climática como económica.

La superficie sembrada con trigo en la campaña 2009 fue inferior a la de 2008, tanto a nivel nacional como provincial, debido principalmente a la falta de agua en el perfil del suelo.

Los gastos de producción también fueron inferiores, y aunque en buena parte del año no hubo cotización del trigo, los registros fueron superiores a la media del periodo 2000-2008. Aunque precios y gastos fueron favorables, los bajísimos rindes determinaron, en la mayor parte de las situaciones, márgenes brutos negativos.

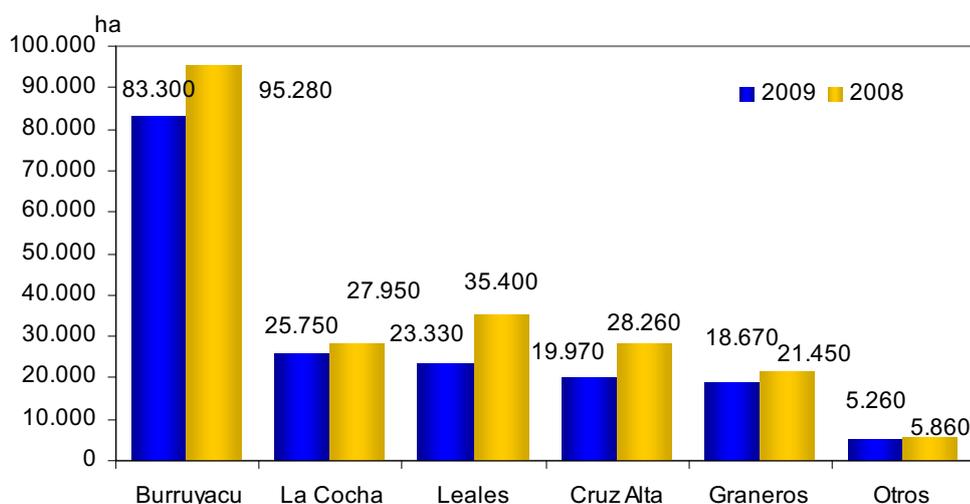
En el artículo se comparan más en detalle los indicadores antes mencionados.



Superficie sembrada, rendimiento y producción de trigo 2009 vs 2008 en Tucumán

Durante la campaña de trigo 2009, la superficie implantada con trigo en Tucumán se redujo, de manera similar a lo que sucedió a nivel nacional, donde sólo se sembraron 4.732.000 ha, un 20% menos que el año anterior.

Según datos suministrados por la Sección Sensores Remotos y SIG de la EEAOC, la superficie neta implantada con trigo en Tucumán fue de 176.280 ha, un 18% menos que en la campaña 2008. Los departamentos que disminuyeron la superficie sembrada significativamente fueron Leales, Cruz Alta y Burruyacu, en un 34%, 29% y 13%, respectivamente (Figura 1).



Fuente: **Sección SR y SIG - EEAOC**

Figura 1. Superficie neta implantada con trigo en Tucumán en las campañas 2009 y 2008

De acuerdo con la encuesta realizada por la Sección Economía y Estadísticas de la EEAOC para estimar producción y rendimientos, alrededor del 18% de la superficie sembrada no se cosechó. El rendimiento promedio provincial estimado sobre lo sembrado fue de 0,65 t/ha, en función a estas cifras la producción fue alrededor de 115.000 t (ambos resultados están sujetos a ajustes). El bajo rinde fue consecuencia de una combinación letal: heladas en periodo susceptible, luego altas temperaturas, y la constante escasez de precipitaciones. Si bien predominaron rindes bajos con extremos del orden de los 250 kg/ha y menos, hubo zonas que registraron rindes promedios del orden de los 1.700 kg/ha.

Hay que agregar que hubo una importante reducción del empleo de insumos, debido a los escasos milímetros de agua acumulados en los perfiles de suelos al comienzo de la siembra, a los que se sumó la incertidumbre económica.

Gastos de producción, comercialización y cosecha de trigo, campaña 2009 vs 2008

Los gastos de producción se calcularon sobre la base de los planteos técnicos considerados representativos para la zona. El esquema utilizado para cada ciclo, tiene en cuenta las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y los resultados de la encuesta que realiza la Sección Economía al final de cada campaña a informantes calificados del sector.

Se plantearon dos situaciones, la N° 1 en donde el uso de insumos fue mínimo y que comprendía barbecho químico, siembra de 45 kg/ha de semilla curada y una aplicación de insecticida y herbicida. La N°2 semejante a la anterior, pero en la que se utilizaron 90kg/ha de semilla y 30 kg/ha de fósforo. En ninguno de los planteos ni campañas se consideró la fertilización de base nitrogenada.

Las campañas 2009 y 2008 fueron similares en cuanto a las condiciones climáticas. Al inicio de la siembra, una parte importante del área destinada a este cultivo en la provincia, no había recargado sus perfiles de suelo en forma adecuada por lo que el nivel de insumos empleado fue mínimo.

En la Figura 2 se observa el resumen de los gastos de producción para las campañas 2008 y 2009, según los dos planteos considerados.

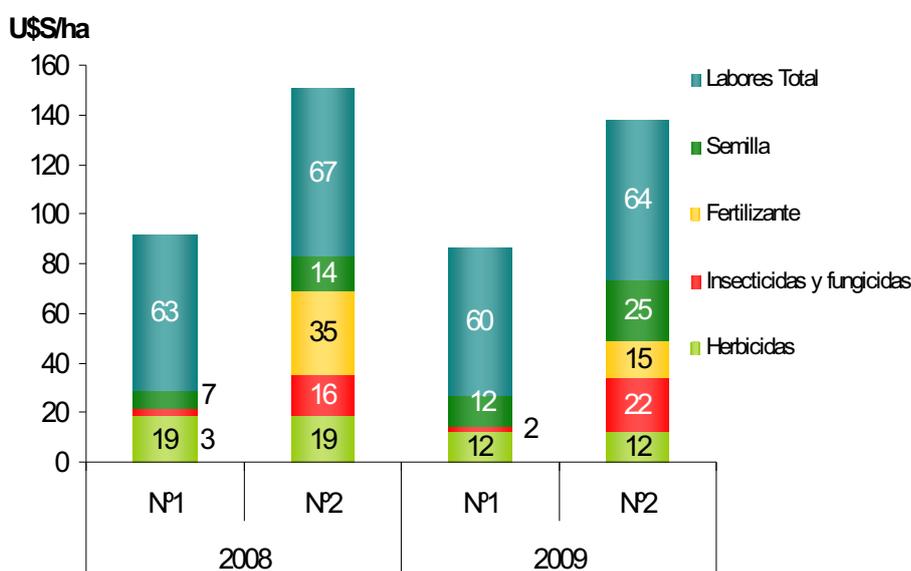


Figura 2. Gastos de producción del cultivo de trigo en Tucumán, campañas 2008 y 2009.

Comparando las campañas y planteos, se presenta una disminución en los gastos totales para el ciclo 2009, situación a la que contribuyeron prácticamente todos los rubros.

Al analizar la variación por ítem, se destacan el aumento del gasto en semilla (87%) y la disminución en el fertilizante fosforado (52%). En 2009 el precio del fertilizante se ubicó próximo a sus valores históricos, tras la escalada que experimentó durante el año 2008, donde llegó a los 1.500U\$s/t (Figura 3). En lo que respecta a herbicidas, la merma del orden del 60%, se debe a la disminución del precio del glifosato. Las labores, también experimentaron una pequeña disminución.

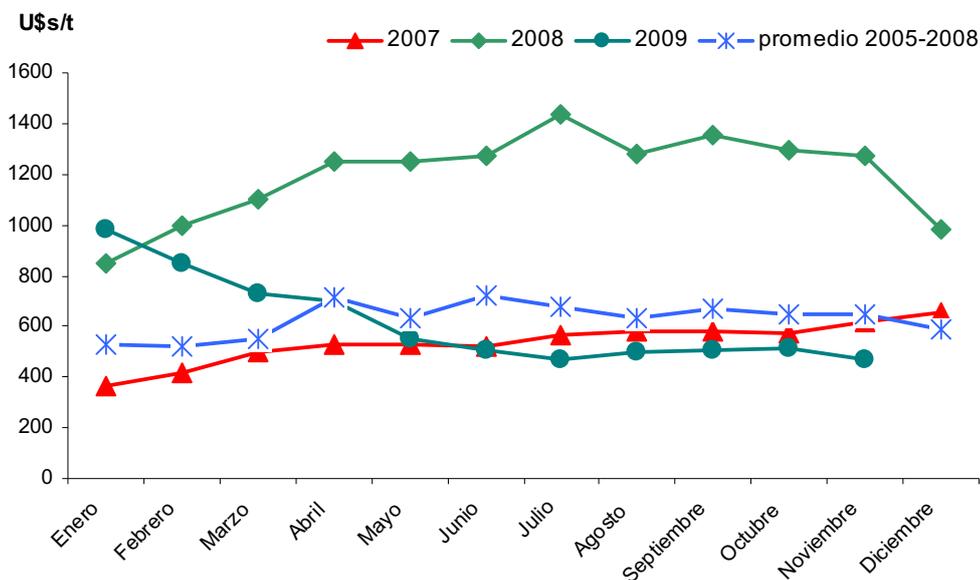


Figura 3. Precio promedio de fertilizantes fosforados en U\$/t para el período 2007-2009 y promedio 2005-2008.

Margen bruto del cultivo de trigo campaña 2009

La determinación del margen bruto del trigo de la campaña 2009, se realizó teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- gastos de producción: se utilizaron los planteos N°1 y N°2 antes descriptos y el precio de los insumos y labores al momento de efectuados los mismos.
- ingreso bruto: se emplearon los rendimientos estimados en base a la encuesta antes mencionada, asignando el rendimiento promedio al planteo N°1 y el rendimiento máximo promedio al planteo N°2. En cuanto al precio del grano se eligió el promedio del mes de noviembre del año 2009 en el puerto de Rosario (dato de la BCRA).

En la Figura 4 se muestra el comportamiento del precio del trigo en el puerto de Rosario, en dólares corrientes por t, para el periodo 2006-2009. Se observa que este fue decreciente desde julio de 2008, mejorando recién entre abril y julio de 2009. Ocurrió una discontinuidad en la cotización entre julio y octubre del mismo año, con registros y tonificación recién en noviembre con un promedio de 162 U\$/t, precio superior al promedio del periodo 2000-2008.

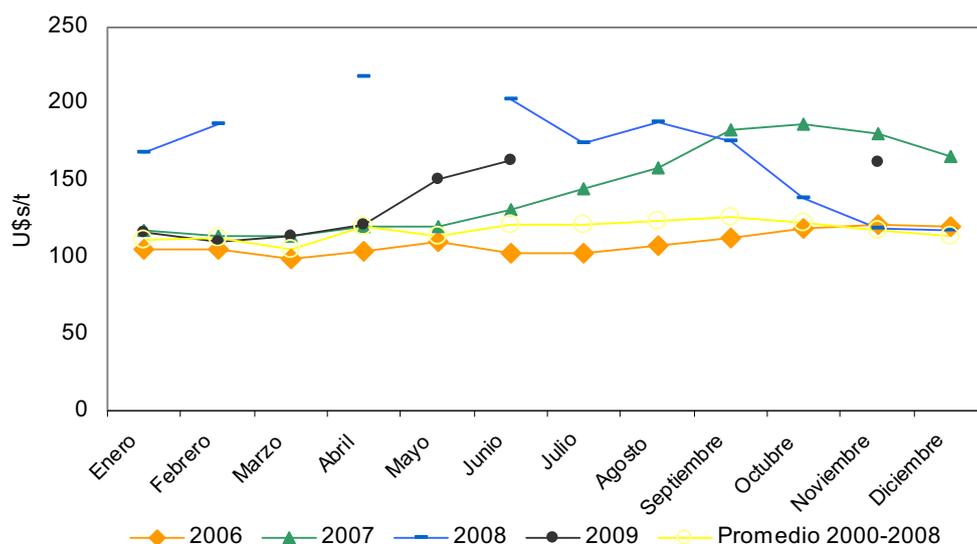


Figura 4. Precios promedios mensuales de trigo en Rosario, en U\$Scorrientes/t, durante el período 2006-2009 y precio promedio del período 2000-2008. Elaborado con datos de la Bolsa de Cereales de Bs.As.

En la Figura 5 se observa que en función a los supuestos empleados, el margen bruto estimado fue negativo para el planteo N°1 con y sin arriendo. Cabe señalar que ésta sería la situación de la mayor parte del área sembrada, en tanto que el planteo N°2, con rindes de alrededor de 1,7 t/ha, se ubicarían en menos de un 20% del área sembrada.

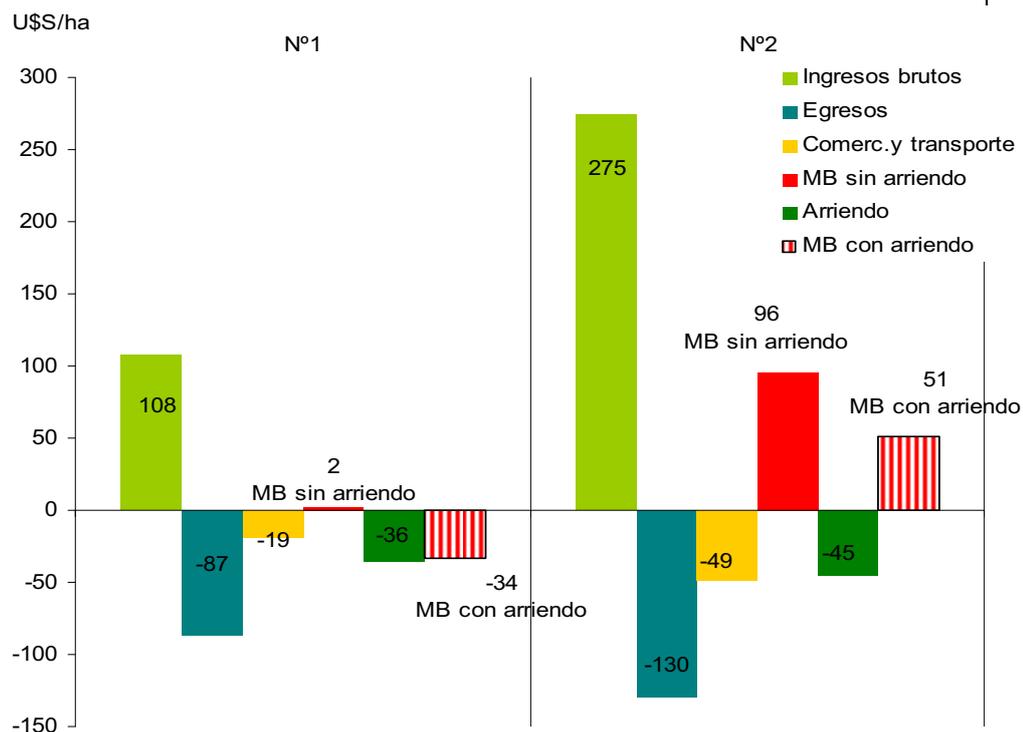


Figura 5. Ingresos brutos, gastos de producción, comercialización y transporte, y margen bruto con y sin arriendo en U\$/ha para la campaña 2009 de trigo en Tucumán.

Consideraciones finales

El área sembrada para la campaña 2009 disminuyó un 19%, debido a las pobres condiciones hídricas y a la incertidumbre sobre el precio del grano y las políticas nacionales. El rendimiento promedio de la provincia se ubicó nuevamente por debajo de la media histórica, y un porcentaje de trigo sembrado no se cosechó debido a las condiciones climáticas que castigaron al cultivo, teniendo como destino final la cobertura y no la comercialización del mismo.

Si bien los gastos de producción para la campaña 2009 fueron inferiores a los de la campaña 2008, debido a la disminución del precio de los insumos, los bajos rindes determinaron mayormente márgenes brutos negativos.