



Boletín N° 141
Septiembre 2017
ISSN 2346-9102

Sección Economía
y Estadística
Sección Granos

Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados económicos del cultivo
de poroto negro en Tucumán en las
campañas 2015, 2016 y 2017



ESTACIÓN EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

www.eeaoc.org.ar



Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados económicos del cultivo de poroto negro en Tucumán en las campañas 2015, 2016 y 2017

Resumen	1
Superficie sembrada, rendimiento	1
Gastos de producción	2
Rinde de indiferencia	3
Comercialización de poroto negro	4
Consideraciones finales	5

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261
www.eeaoc.org.ar

Autores

Virginia Paredes, Clara Espeche, Luciano
Devani, Daniela Pérez, Diego Méndez,
Graciela Rodríguez y Oscar Vizgarra

Sección

Economía y Estadísticas

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Resultados económicos del cultivo de poroto negro en Tucumán en las campañas 2015, 2016 y 2017

Virginia Paredes*, Clara Espeche**, Luciano Devani***, Daniela Pérez*, Diego Méndez**, Graciela Rodríguez* y Oscar Vizgarra **

Resumen

La superficie sembrada y el rendimiento de poroto negro en Tucumán disminuyeron en el periodo 2015-2017. El cultivo atravesó múltiples eventos climáticos. En 2015 días nublados y lloviznas provocaron el brotado de granos en algunos lotes. En 2016 hubo precipitaciones bien distribuidas en casi toda la provincia, pero las heladas de fines de abril y las precipitaciones al momento de la cosecha llevaron a retrasarla. En la campaña 2017 hubo falta de humedad y altas temperaturas en el momento de la siembra, y retraso en la cosecha por un otoño húmedo. Los gastos de producción variaron entre 298 USD/ha y 327 USD/ha. En cuanto al precio del grano, en 2015 se registró el precio más bajo del periodo y de la década. El rinde de indiferencia osciló entre 0,43 y 1,02 t/ha.

Superficie sembrada y rendimiento promedio

En la campaña 2017 la superficie sembrada y el rendimiento por ha de poroto negro en Tucumán fueron 25% y 23% inferiores, respectivamente a la campaña 2015. En 2015 se sembraron 20.000 ha de poroto negro, disminuyendo a 15.000 ha en la campaña 2016 y manteniendo dicho valor en 2017.

En las tres campañas ocurrieron condiciones climáticas que afectaron el rendimiento. La campaña 2015 se caracterizó por la falta de precipitaciones, lo que ocasionó siembras tardías y durante la etapa reproductiva del cultivo días nublados y lloviznas que favorecieron el desarrollo de enfermedades. La cosecha de las siembras tardías coincidió con un periodo lluvioso a fines de mayo lo que provocó el brotado de granos en algunos lotes (Mamaní Gonzáles *et al.*, 2015). El rinde promedio de la campaña fue de 1,2 t/ha y se destacó por granos de mala calidad.

La campaña 2016 se vio incentivada por la mala campaña porotera de Brasil. La siembra fue en la mayoría de los casos, en fechas óptimas y con buena humedad en el perfil de suelo. Con una helada temprana en abril y precipitaciones en época de cosecha que demoraron la misma, obteniéndose un rinde promedio de 1 t/ha (Vizgarra *et al.*, 2016).

La campaña 2017 se caracterizó por falta de precipitaciones y altas temperaturas en la época de siembra, por la ocurrencia de heladas en el mes de mayo y un otoño húmedo que retrasó el proceso de secado de la planta y grano, lo que demoró la cosecha y causó la decoloración y el brotado de los granos en algunos lotes (Espeche, *et al.* 2017). El rinde promedio en esta última campaña fue de 0,9 t/ha, registrándose rindes desde 0,3 t/ha hasta 1,5 t/ha.

*Ings.Agrs, Sección Economía Estadísticas, **Ing. Agr. Sección Granos, ***Ing. Agr. Sección Malezas.

Gastos de producción

Los gastos de producción se calcularon en base a planteos técnicos sugeridos por técnicos de la EEAOC y al manejo realizado por productores de la zona.

Los gastos de siembra, aplicaciones de agroquímicos y cosecha corresponden a valores de contratistas y, al igual que los precios de insumos (semilla y agroquímicos), al momento en que se efectuaron las tareas. No se tuvieron en cuenta impuestos, IVA, ni gastos de estructura y administración. El cálculo se hizo en dólares corrientes.

El planteo considerado para determinar los gastos en las distintas campañas implicó el uso de los siguientes insumos:

- Herbicidas: una aplicación de glifosato, 2,4 D y aceite vegetal, como barbecho de primavera. Otra aplicación de glifosato, 2,4 D y aceite vegetal, como barbecho anticipado. Como preemergente una aplicación de s-metolacloro. En postemergencia se realizaron dos aplicaciones de fomesafen, aceite vegetal, y una aplicación del graminicida haloxifop.
- Semilla: se sembraron 52 kg de semilla por hectárea, tratada con curasemilla-insecticida.
- Insecticidas: se consideraron dos aplicaciones de bifentrín para el control de mosca blanca en la campaña 2015 y tan solo una aplicación en 2016 y 2017. Para el control de bolillera se aplicó flubendiamide en todas las campañas.
- Fungicidas: Para el control de mancha angular, se realizaron dos aplicaciones de trifloxistrobin.
- Desecantes: se aplicó glifosato, siendo su uso más importante en aquellos lotes sembrados tardíamente. Además en 2016 y 2017 se aplicó 2,4 D por presencia de malezas en los lotes .
- Se considera que el poroto se comercializa en la finca "al natural".

En la Figura 1 se muestra la comparación de los gastos estimados en las campañas 2015, 2016 y 2017 desde siembra a cosecha. Los gastos incurridos en la campaña 2015 fueron de 327 USD/ha, en 2016 disminuyeron a 298 USD/ha y en la campaña que concluyo este año fueron de 322 USD/ha.

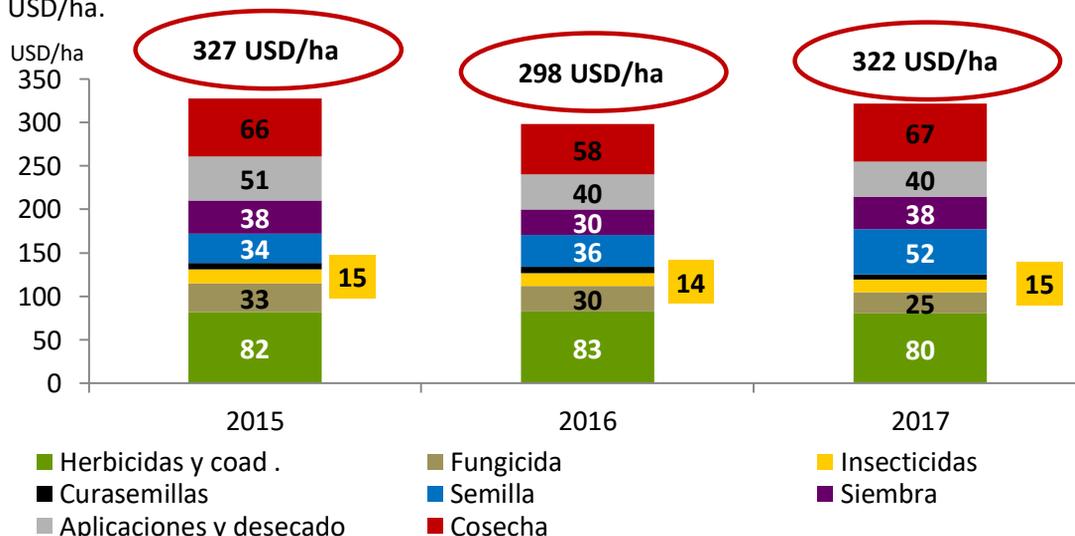


Figura 1. Gastos de barbecho a cosecha expresados en USD/ha para el cultivo de poroto negro entre las campañas 2015- 2017 ,Tucumán.

La mayoría de los rubros analizados experimentaron una disminución a excepción de la semilla y la cosecha entre las campañas 2015 y 2017. Al analizar campaña por campaña se observa que en el rubro herbicida el gasto se incrementó 1% entre las campañas 2015 y 2016, disminuyendo 3% entre las campañas 2016 y 2017. Los agroinsumos que mostraron una tendencia decreciente en el periodo fueron el curasemilla y el fungicida. El curasemilla disminuyó 3% y el fungicida 11% entre las campañas 2015 y 2016, mientras que entre las campañas 2016 y 2017 lo hicieron 23% y 17%, respectivamente. Los gastos en insecticidas, siembra y cosecha tuvieron el mismo comportamiento, disminuyendo entre las campañas 2015 y 2016 para luego incrementarse entre 2016 y 2017. En el caso de las aplicaciones y desecado se observa una disminución del 21% entre 2015 y 2016, mientras que entre 2016 y 2017 no se observa variación. El único rubro que experimentó una tendencia creciente fue la semilla, debido a una escasez de semilla de buena calidad, lo que hace que su precio vaya en aumento, en el caso de no contar con semilla propia.

Rinde de indiferencia

En la Figura 2 se muestra el rinde de indiferencia, es decir, las toneladas necesarias para cubrir los gastos directos, correspondientes a cada una de las campañas analizadas. También se muestra el precio de venta del grano al natural, el rinde promedio de cada campaña y el rinde promedio de los últimos 10 años (1,19 t/ha).

Durante el período 2015-2017 el rinde promedio de cada campaña no superó al promedio de la provincia, a excepción de la campaña 2015. Si bien la campaña 2015 tuvo rindes mejores que las campañas siguientes, su valor fue muy cercano al punto de indiferencia como consecuencia de un precio de grano de 320 USD/t. Este precio se debió a la baja calidad del poroto y a la crisis económica en Brasil, principal país comprador de poroto argentino (Paredes *et al.*, 2016). Las campañas 2016 y 2017, si bien presentaron rindes inferiores al promedio provincial, fueron sostenidas por un precio de grano muy superior al de la campaña 2015.

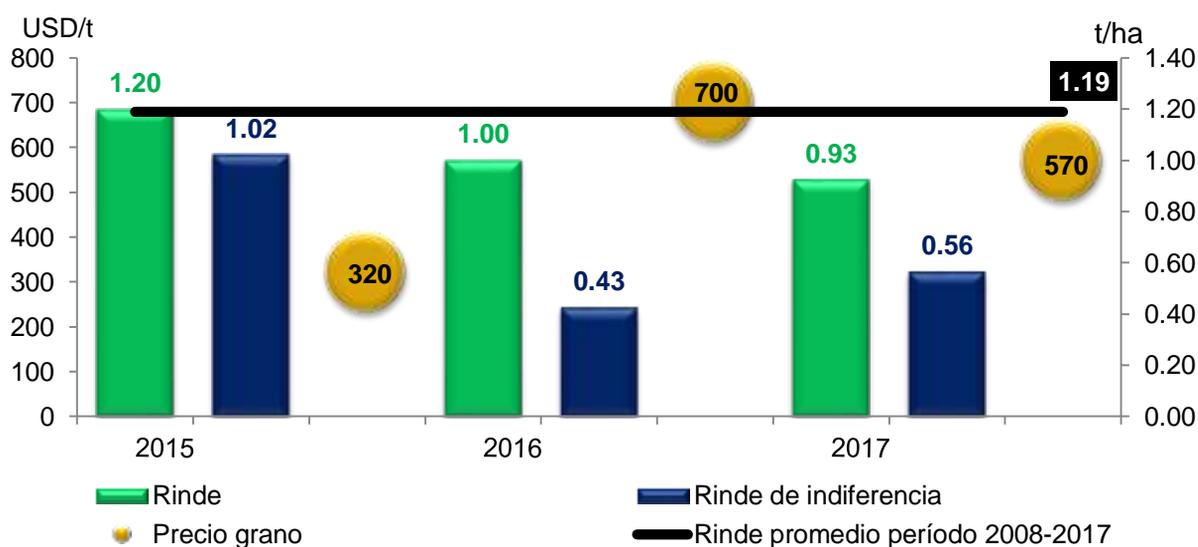


Figura 2. Rinde promedio, rinde de indiferencia campañas 2015, 2016 y 2017, rinde promedio entre las campañas 2008-2017 expresados en t/ha. Precio del grano campañas 2015, 2016 y 2017 en USD/t en Tucumán.

Comercialización de poroto negro

Tucumán representa el 5% de las exportaciones de poroto negro de la Argentina. En el año 2016 Tucumán exportó 9.208 t, 3% más que en el año 2015. En 2015 los principales destinos fueron Brasil (6.101 t) y Venezuela (2.029 t), mientras que en año 2016 fueron Brasil (8.923 t) y Guatemala (182 t), no registrándose exportaciones hacia Venezuela, (Figura 3). Cabe aclarar que durante el periodo 2011-2015 los principales destinos que todos los años registraron compras de poroto negro de Tucumán fueron Brasil (79%) y Venezuela (14%). Existen otros destinos (Estados Unidos, México, Cuba, Guatemala), los cuales registraron importaciones en uno o dos años del periodo y que no superaron el 9% de las importaciones de poroto negro proveniente de Tucumán.

Durante el primer semestre de 2017 Tucumán registró exportaciones de poroto negro por un volumen de 1.869 t, 63% menos en la comparación interanual. Algunas de las posibles causas de la retracción en los envíos (otros subproductos atraviesan el mismo inconveniente) serían: el crecimiento de las importaciones a Brasil desde Asia, al consumo de otro tipo de poroto que continúa comercializándose en Brasil o a un atraso en la cosecha argentina.

Es importante mencionar como una oportunidad que la Secretaría de Economía de México anunció que permitirá importar un volumen total de 100.000 toneladas métricas de porotos secos blancos y negros, a través de un cupo al que se aplicará un arancel del 0%. Con esta medida el gobierno mexicano busca asegurar el abastecimiento nacional de las legumbres que forman parte de la canasta básica del consumo de ese país (Ministerio de Agroindustria, 2017). Según el Instituto de estadísticas y Censos (INDEC), en el primer semestre de 2017 se llevan exportadas a México 240 t de poroto negro de Argentina y 12 t de Tucumán.

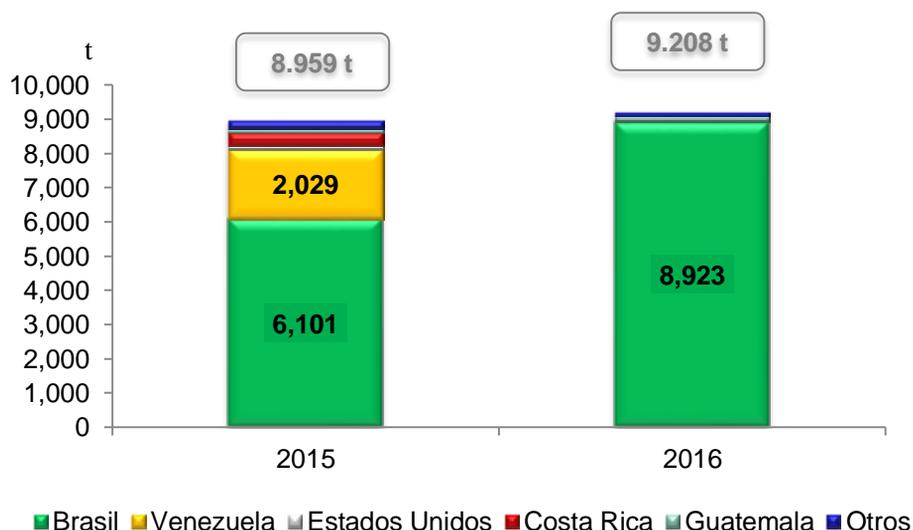


Figura 3. Destinos de las toneladas de poroto negro exportadas por Tucumán en el año 2015 y 2016.

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

Consideraciones finales

- La superficie provincial sembrada evidenció una merma, pasando de 20.000 ha en 2015 a 15.000 ha sembradas en 2016 y 2017. Las campañas 2015 y 2017 se caracterizaron por retrasos en las cosechas que causó el brotado de los granos.
- Los rendimientos promedios se ubican alrededor de 1,2 t/ha.
- Los gastos de producción estuvieron entre 298 USD/ha y 327 USD/ha, el rubro más significativo fue el de herbicidas (80-83 USD/ha), seguido por cosecha (58-67 USD/ha) y el gasto en semilla (34-52 USD/ha).
- Los rindes de indiferencia se mantuvieron por debajo del rinde promedio de cada campaña y por debajo del rinde promedio del periodo. La campaña 2015 fue la más comprometida por precios del grano muy inferiores al de las otras campañas.
- En el año 2016 Tucumán exportó un 3% más de poroto negro que en el año 2015. El principal destino del poroto tucumano fue Brasil. En el primer semestre de 2017 se exportó un 63% menos que en igual periodo del año 2016.

Bibliografía

- Mamaní Gonzáles S., O. N. Vizgarra, D. E. Méndez., C. M. Espeche., A. C. Jalil y L. D. Ploper. Campaña de poroto 2015: resultado de ensayos y análisis de campaña. Reporte Agroindustrial. [En línea]. Boletín electrónico (108). Disponible en www.eeaoc.org.ar (consultado 28 marzo 2017).
- Vizgarra O. N., C. M. Espeche., S.Y. Mamaní Gonzáles., D. E. Méndez., A. C. Jalil., A. Y. Budeguer., M. Rodríguez., y L. D. Ploper. Principales características de la campaña de poroto 2016. Reporte Agroindustrial. [En línea]. Boletín electrónico (126). Disponible en www.eeaoc.org.ar (consultado 2 mayo 2017).
- Espeche C. M., S. Y. Mamaní Gonzáles., D. E. Méndez., F. Calamaro., R. Ovejero., C. Jalil., O. N. Vizgarra y L. D. Ploper. Características y resultados de la campaña de poroto 2017. Reporte Agroindustrial. [En línea]. Boletín electrónico (139). Disponible en www.eeaoc.org.ar (consultado 1 agosto 2017).
- Paredes V., D. Pérez., C. M. Espeche., O.N. Vizgarra., M. R. Devani., y G. Rodríguez. Indicadores económicos y productivos del cultivo de poroto en la Argentina durante el período 2000-2015 y análisis de la evolución de los gastos de producción, margen bruto y rinde de indiferencia del poroto negro en Tucumán en el periodo 2008-2015. Manual técnico del cultivo del poroto para el noroeste argentino. Pp.231-241.
- Ministerio de Agroindustria presidencia de la Nación. Se habilitó una cuota para la exportación de porotos a México. [En línea]. http://www.minagri.gob.ar/sitio/areas/ss_mercados_agropecuarios/?accion=noticia&id_info=170511171333 (consultado 15 mayo 2017).