



**179**

FEB 2020

---

ISSN 2346-9102  
Sección Economía  
y Estadísticas  
Sección Caña de  
Azúcar

# Reporte agroindustrial

---

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

---

El cultivo de caña de azúcar en  
Tucumán: gastos de producción  
y margen bruto en el período  
2015/16 - 2018/19



Desde 1909  
*pensando*  
hacia **ADELANTE**

---

## Indice

---

# El cultivo de caña de azúcar en Tucumán: gastos de producción y margen bruto en el período 2015/16 - 2018/19

- 
- |   |  |
|---|--|
| 3 | Resumen                                |
| 3 | Gastos de las campañas 2015/16-2018/19 |
| 6 | Gastos, ingreso y margen bruto         |
| 8 | Consideraciones finales                |

---

Editor responsable  
Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y  
difusión Comisión página web

EEAOC  
William Cross 3150  
(T4101XAC)  
Las Talitas | Tucumán | Argentina  
Tel.: (54-381) 4521018  
4521018 - int 261  
[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

---

---

### **Autores**

Daniela Pérez, Virginia Paredes ,  
Graciela Rodríguez, Eduardo Raúl  
Romero, Juan Giardina, Agustín  
Sanchez Ducca y Luis Alonso

### **Secciones**

Economía y Estadísticas y  
Caña de Azúcar

### **Contacto**

[economia@eeaoc.org.ar](mailto:economia@eeaoc.org.ar)

---

# El cultivo de caña de azúcar en Tucumán: gastos de producción y margen bruto en el período 2015/16 - 2018/19

---

- › Daniela Pérez\*, Virginia Paredes\*, Graciela Rodríguez \*, Eduardo Raúl Romero\*\*, Juan Giardina\*\*, Agustín Sanchez Ducca\*\* y Luis Alonso \*\*
- 

## Resumen

En este reporte se compararon los gastos de producción, cosecha y transporte como así también el margen bruto de una hectárea de caña de azúcar, entre las campañas 2015/16 y 2018/19 en Tucumán. Se destaca un aumento de los gastos en pesos por ha y la mayor incidencia del gasto en cosecha y flete en todas las campañas.

## Gastos de las campañas 2015/16-2018/19

En este apartado se comparan los gastos anuales por hectárea de: producción (cultivo, control químico de malezas, fertilización con urea), cosecha, transporte y renovación de un 20% del cañaveral, en el período comprendido entre las zafas 2016 y 2019.

Cabe señalar que, por diferencias en las condiciones edafoclimáticas, el historial de cada lote y la gestión empresarial (forma de compra, pago de insumos y tareas), los costos varían de un productor a otro. En este sentido, los costos determinados son una referencia que corresponde a un planteo técnico, para una condición media del conjunto de labores que se aplican al cañaveral tucumano, y del cual se espera una producción de 57 a 75 t/ha.

En la determinación se consideraron las operaciones de renovación de un 20% de la superficie, cultivo, control químico de malezas, fertilización con nitrógeno, cosecha y transporte. Los cálculos tuvieron en cuenta cañaverales con 60 surcos por ha, el precio de las operaciones de empresas de servicios y los rindes promedios provinciales de cada campaña. Los precios de insumos y servicios fueron registrados en el momento de uso de los productos o ejecución de las tareas y no incluyen el IVA.

---

\*Ings. Agrs, Sección Economía y Estadísticas, \*\* Ings. Agrs. Sección Caña de Azúcar, EEAOC.

Es importante mencionar que no se tuvieron en cuenta gastos de administración y estructura, los que pueden haber variado entre 5 y 8 bolsas de azúcar por hectárea. Tampoco se consideró el arriendo que se ubicó con frecuencia alrededor de 12 bolsas de azúcar/ha.

En la Figura 1 se muestra la comparación de los gastos anuales determinados en pesos\* por hectárea en cada campaña para el cultivo de caña de azúcar en Tucumán en el período 2015/16 a 2018/19. Entre estos años los gastos pasaron de 14.955 \$/ha a 33.734 \$/ha. El incremento entre las campañas sucesivas fue del 15%, 26% y 56%, respectivamente. Los distintos rubros analizados mantuvieron su participación en el gasto anual por hectárea. El rubro más representativo fue la cosecha que osciló alrededor de un 37%, seguida por el cultivo más la fertilización (25%), el transporte (23%) y la renovación (15%).

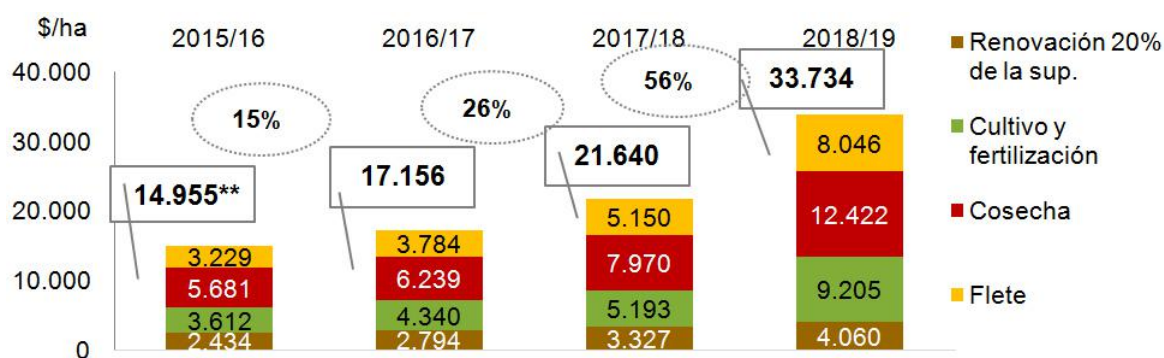


Figura 1. Gastos de cultivo y fertilización, cosecha, transporte de caña de azúcar y renovación de un 20 % de la superficie, en pesos por hectárea. Campañas 2015/16 a 2018/19. Tucumán.

Los productos y dosis empleados en los cálculos fueron los mismos en todas las campañas, por lo que la variación del gasto en renovación, cultivo y fertilización fue consecuencia del aumento del precio de los insumos (debido a la devaluación del peso) y de los servicios (incremento del valor del gasoil y la mano de obra). El valor de la cosecha y flete reflejó las subas de los precios del gasoil y la mano de obra, teniendo en cuenta que el rinde cultural varió levemente, con una media de 57 t/ha (Tabla 1).

Notas: \*determinaciones en pesos corrientes; \*\*la diferencia con los datos publicados en el Reporte 134 se debe a ajustes en valores del servicio de plantación.

Tabla 1. Precio de azúcar, rinde cultural, fabril y de azúcar promedio en Tucumán. Período 2016-2019.

	2016	2017	2018	2019
Precio azúcar blanco \$/bolsa 50 Kg sin IVA ***	244	378	464	793
Rinde cultural (t/ha)	59,80	54,25	56,13	56,47
Rinde fabril (%)	10,65 (%)	9,56 (%)	8,64 (%)	9,79 (%)
Producción de azúcar promedio (t/ha)	3,69	3,01	2,81	3,21

Fuente: rinde cultural EEAOC, rinde fabril % IPAAT, precio azúcar blanco Sec. de Comercio Interior de Tucumán.

En la Figura 2, se comparan los gastos de producción, cosecha, transporte y renovación del 20% de la superficie expresados en bolsas de azúcar. Para convertir los gastos de pesos por hectárea a kilogramos de azúcar, se utilizó el precio promedio de la bolsa de azúcar en cada zafra (Tabla 1).

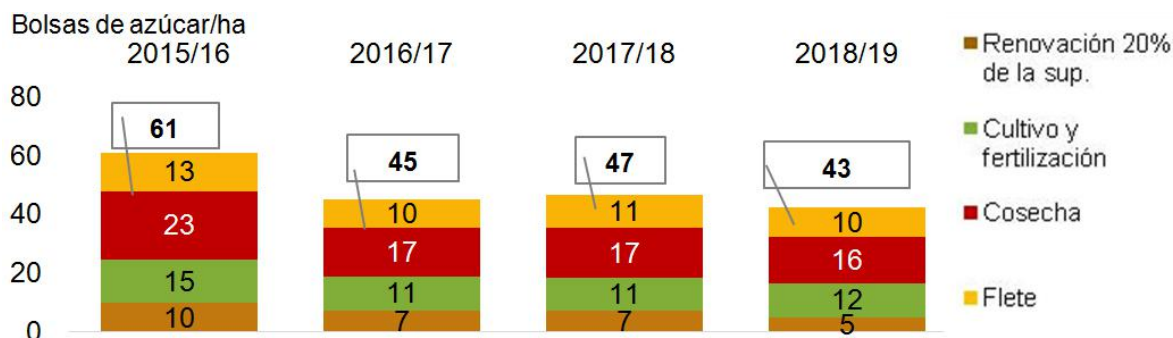


Figura 2. Gastos de cultivo y fertilización, cosecha, transporte de caña de azúcar y renovación de un 20 % de la superficie, expresados en bolsas de azúcar/ha. Campañas 2015/16 a 2018/19. Tucumán.

Como aspecto positivo se observa que la cantidad de bolsas de azúcar requeridas para cubrir los costos fue menor hacia el final del período analizado, lo que se debe a la mejora del precio del azúcar. Es importante observar el comportamiento de la productividad del cañaveral: si se consideran los extremos del período, hubo disminución del azúcar por hectárea, debido a los menores rindes cultural y fabril (Tabla 1).

Notas: \*\*\* meses empleados en el promedio: 2016 y 2017 may a nov, 2018 y 2019 may a set.

## Gastos, ingreso y margen bruto

En la Figura 3 se observan para el período 2015/16 a 2018/19 los ingresos brutos, los gastos (cultivo, control químico de malezas, fertilización, cosecha, transporte y renovación de un 20% de la superficie) y el margen bruto de una hectárea de caña de azúcar expresados en bolsas de azúcar de 50 kg. También se muestra el precio promedio, al que se comercializó la bolsa de azúcar de 50 kg en Tucumán en cada zafra (\$ sin IVA).

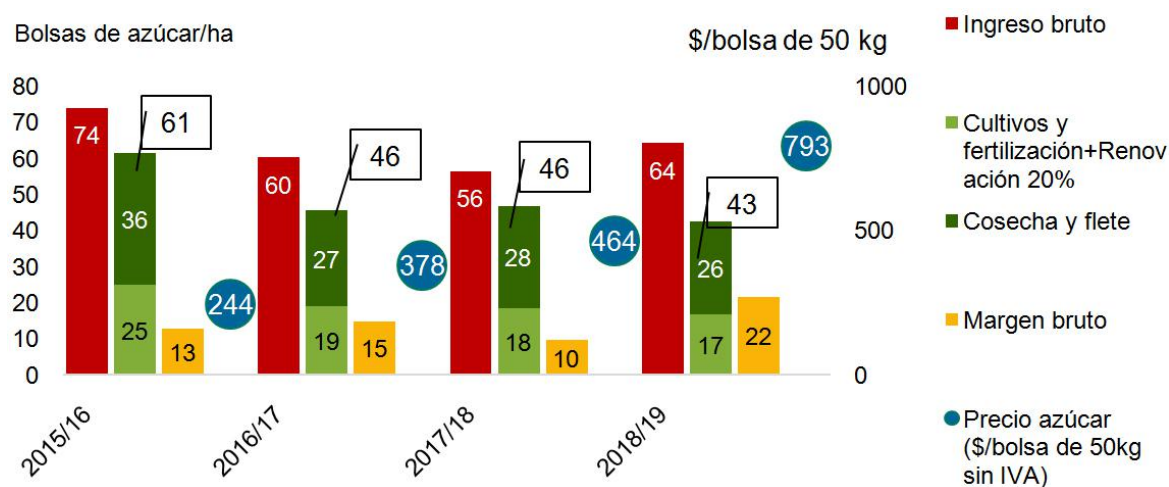


Figura 3. Ingreso bruto, gastos de producción y margen bruto expresados en bolsas de azúcar, y precio de la bolsa de azúcar de 50 kg. Campañas 2015/16 a 2018/19, valores calculados para Tucumán.

Comparando los extremos del período, tanto los ingresos como los costos fueron decrecientes: los primeros por una menor productividad y los segundos por un mayor precio del azúcar. Con respecto al margen bruto la zafra 2019 fue la que registró el mayor valor.

A simple vista se podría concluir que los resultados son favorables dado que el margen bruto fue positivo en todo el período. Sin embargo, si se tienen en cuenta el margen bruto de un período y los costos del período siguiente, se infiere lo complicada que puede ser la situación. Como ejemplo en la campaña 2015/16 el margen bruto fue de 13 bolsas de azúcar mientras que los gastos de renovación y cultivo de la campaña 2016/17 fueron de 19 bolsas. De modo que, para efectuar el cultivo, la fertilización y la renovación, el productor necesitó financiamiento.

El financiamiento es una solución si las ganancias superan el costo del mismo. En muchos casos los contratistas que efectúan los servicios son las fábricas, y el financiamiento consiste en que el cañero pague en zafra con azúcar las tareas que se realizaron seis meses antes.

Este financiamiento puede volverse muy desfavorable, cuando el precio del azúcar entre zafras se incrementa mucho y las tareas se pagan con bolsas de azúcar. Con frecuencia el precio del azúcar utilizado (correspondiente al momento en que se efectúan los servicios) es inferior al precio en la zafra implicando un mayor número de bolsas. Tomando como ejemplo la campaña 2016/17, las tareas de cultivo fertilización y renovación, sin financiamiento hubieran implicado un gasto de 7.182 \$/ha, los que equivalen a 19 bolsas de azúcar a un precio para la zafra 2017 de 378 \$/bolsa. Mientras que con financiamiento, el costo de las tareas termina siendo 24,5 bolsas de azúcar al considerar el precio de 292 \$/bolsa, valor promedio de octubre – noviembre de 2016.

Otro problema que puede surgir es que el azúcar tenga una buena cotización, pero que los cañeros no lo puedan aprovechar porque las fábricas no les entregan el producto, tal como pasó con algunos productores y algunas fábricas en la zafra 2019. En la medida en que más pequeño es el cañero más asimétrica es la negociación.

En el período 2016-2019 el margen bruto no alcanzó para afrontar los costos de cultivo, fertilización y renovación de la campaña siguiente. Esta situación pudo haber ocasionado una mayor necesidad de financiamiento y también que alguna de esas tareas no se haya realizado en tiempo y forma. Generalmente se observa la reducción en el porcentaje de la renovación del cañaveral, lo que provoca un envejecimiento del mismo. No cultivar, fertilizar o renovar va en detrimento de la productividad.

Cabe acotar que en el cálculos de los márgenes, no se contemplaron impuestos.

## Consideraciones finales

- El gasto de producción, cosecha y comercialización de caña de azúcar en Tucumán experimentó un incremento del 126% entre los extremos del período. El rubro más significativo en todo el período fue la cosecha.
- En todo el período, el margen bruto fue positivo pero no alcanzó para cubrir los gastos de cultivo y renovación de la siguiente campaña de modo que el productor necesitó financiamiento.
- Si se consideran los rindes cultural y fabril promedio de la provincia, se registra una disminución de la productividad por ha entre extremos del ciclo (caña y azúcar).
- El resultado económico de la zafra 2019, para los cañeros que pudieron comercializar su azúcar, fue superior al de las zafras anteriores al período analizado.

Se aclara que en este ejercicio se han considerado valores frecuentes y promedios que no reflejan situaciones específicas.





Desde 1909  
*pensando*  
hacia **ADELANTE**

  @eeaocoficial

 /eeaocoficial

 [eeaoc.org.ar](http://eeaoc.org.ar)

---

---