



374

JUL 2026

Reporte agroindustrial

ESTADÍSTICAS Y MÁRGENES DE CULTIVOS TUCUMANOS

› ISSN 2346-9102
Sección Economía
y Estadísticas

Resultados de la encuesta de soja EEAOC (ESE 2026) en Tucumán y zona de influencia: rendimientos y manejo del cultivo en la campaña 2025/26

SOMOS
INNOVACIÓN TECNOLÓGICA
De Tucumán para el mundo



ESTACIÓN EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

Indice

3

Resumen

3

Superficie relevada
y rendimientos

4

Eventos biotecnológicos,
grupos de madurez y fecha de siembra

6

Enfermedades
y manejo

9

Manejo de
malezas

11

Fertilidad y nutrición

12

Uso de inoculantes y
drones

13

Consideraciones
finales

13

Bibliografía

Editor responsable
Dr. Hernán Salas López

Editoras de Contenido
Mg. Ing. Agr. Daniela Pérez
Mg. Ing. Agr. Carmina Fandos

Autores
Daniela Pérez y
Graciela Rodríguez

Secciones
Economía y Estadísticas

Contacto
economia@eeaoc.org.ar

Corrección
M. Sc. Ing. Agr. José R. Sánchez

Difusión
Dg. Silvio Salmoiraghi

Arte, diseño y diagramación
Lic. Andrés E. Navas

EEAOC
William Cross 3150
(T4101XAC)
Las Talitas | Tucumán | Argentina
Tel.: (54-381) 4521018
4521018 - int 261
www.eeaoc.gob.ar



SOMOS
INNOVACIÓN TECNOLÓGICA
De Tucumán para el mundo

Resultados de la encuesta de soja EEAOC (ESE 2026) en Tucumán y zona de influencia: rendimientos y manejo del cultivo en la campaña 2025/26

› Daniela Pérez*, Graciela Rodríguez* y Augusto Cazmuz**

Resumen

Al finalizar la campaña de soja 2025/26, la Sección Economía y Estadísticas de la Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres (EEAOC) realizó la Encuesta de soja EEAOC (ESE 2026). El relevamiento tuvo como propósito identificar las principales problemáticas del cultivo, estimar los rendimientos alcanzados y caracterizar las decisiones de manejo adoptadas en Tucumán y su zona de influencia. La información se recopiló mediante un cuestionario estructurado y multitemático, distribuido por WhatsApp entre productores y asesores vinculados al sector granario.

La ESE 2026, reunió información de 142.610 ha sembradas con soja en Tucumán, y su zona de influencia (ZI), conformada por el O santiagueño, sudeste catamarqueño y S salteño. Los rendimientos fueron elevados: el promedio simple de Tucumán alcanzó 3,22 t/ha y, al considerar Tucumán y ZI, 3,56 t/ha. IPRO continuó siendo el evento predominante, aunque aumentó la participación de Conkesta; el grupo de madurez VI y las siembras de la segunda quincena de diciembre fueron mayoritarios. La presión sanitaria se mantuvo alta, con una proporción importante de lotes que recibieron dos aplicaciones de fungicidas, hubo persistencia del picudo negro y dificultades de control de *Borreria* y *Amaranthus*. También se observaron limitantes de fertilidad, especialmente por bajos contenidos de materia orgánica y fósforo. La encuesta confirma la incorporación generalizada de inoculantes y una adopción todavía heterogénea de drones y tecnologías de aplicación selectiva.

Superficie relevada y rendimientos

La ESE 2026 reunió información correspondiente a 142.610 ha de soja de Tucumán y ZI. De ese total, 51.863 ha correspondieron a Tucumán, 52.975 ha al oeste de Santiago del Estero, 15.810 ha al sudeste de Catamarca y 21.963 ha al sur de Salta.

Se puede tener idea de la representatividad del relevamiento al contrastar el área relevada con la sembrada. Considerando el área sembrada con soja en Tucumán, que fue determinada por Fandos *et al*, 2026- la mayor representatividad se obtuvo en Burruyacu donde se relevó el 41% de la superficie sembrada, seguido por La Cocha con el 39%, Cruz Alta con

* Sección Economía y Estadísticas, ** Coordinador Programa Granos, EEAOC.

Leales con el 16%, y Graneros con el 9% (Tabla1).

Con respecto a los rindes en la campaña 2025/26, éstos fueron elevados en todas las zonas relevadas. El promedio simple para Tucumán fue de 3,2 t/ha y al incluir la zona de influencia ascendió a 3,55 t/ha. El oeste de Santiago del Estero registró los valores más altos. En Tucumán existieron diferencias departamentales, el promedio más alto se observó en Burruyacu y el más bajo en Graneros (Tabla 1).

Los promedios ponderados fueron superiores al promedio simple lo que puede deberse a la mayor tecnología empleada por las empresas que respondieron, coincidente con mayores escalas de producción.

Comparando con el rendimiento de la campaña 2024/25 (2,77 t/ha), hubo un incremento del 16 % o del 27% respecto al promedio simple o ponderado del ciclo 2025/26, respectivamente.

Tabla 1. Superficie sembrada con soja, superficie relevada por ESE 2026, expresadas en ha, representatividad de la encuesta expresada en porciento, y rendimientos promedio, Tucumán y zonas de influencia (oeste de Santiago del Estero, este de Catamarca y sur de Salta), campaña 2025/2026.

Departamento provincia o zona	Superficie sembrada (ha)	Superficie relevada (ha)	Representatividad relevado/ sembrado (%)	Rinde (t/ha)	
				Promedio simple	Ponderado sup. relevada
Burruyacu	59.980	24.711	41%	3,75	3,83
Cruz Ata	26.520	9.520	36%	3,44	3,39
Leales	29.950	4.820	16%	3,11	3,29
La Cocha	24.560	9.580	39%	3,25	3,34
Graneros	16.930	1.562	9%	2,88	2,98
Resto Tucumán	16.080	1.671	10%	2,92	3,07
Total Tucumán	174.020	51.863	30%	3,22	3,55
O Santiago		52.975		3,90	4,06
SE Catamarca		15.810		3,47	3,70
S Salta		21.963		3,63	3,38
Tucumán + ZI		142.610		3,56	3,73

Nota: Resto Tucumán incluye los departamentos Río Chico, Monteros, Simoca, Alberdi. Al momento de la elaboración de este reporte no se cuenta con información oficial de la superficie sembrada en el oeste de Santiago del Estero y este de Catamarca y sur de Salta en 2025.

Eventos biotecnológicos, grupos de madurez y fecha de siembra

Eventos biotecnológicos

Como se observa en la Figura 1, el evento biotecnológico más utilizado continuó siendo IPRO, presente en el 58% de la superficie relevada. Le siguieron Conkesta con el 25%, RR1 con aproximadamente el 12% y Enlist, con el 5%.

Comparando con 2024/25, la tecnología IPRO redujo su participación desde el 73% (Pérez *et al*, 2025) hasta el 58%, espacio que fue ocupado por Conkesta, mientras que RR1 y Enlist se mantuvieron en un nivel semejante.

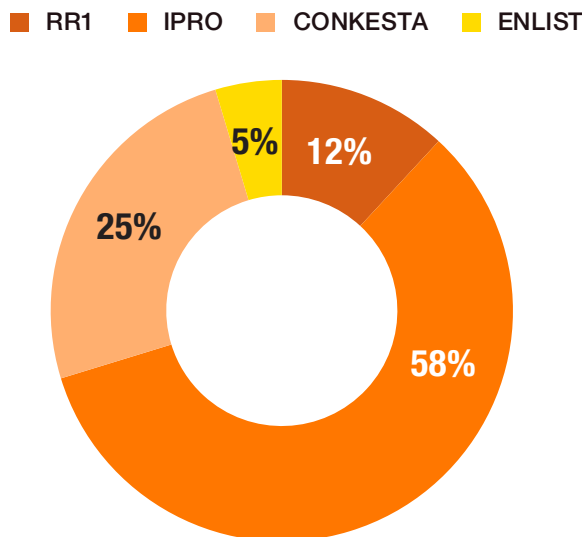


Figura 1. Participación de los diferentes eventos biotecnológicos en las variedades de soja en el área relevada por la ESE 2026, para Tucumán y la zona de influencia en la campaña 2025/2026.

Grupos de madurez (GM)

En cuanto a los grupos de madurez, volvió a predominar el grupo VI, que ocupó el 66% del área relevada. Los grupos VII y VIII, considerados en conjunto, representaron alrededor del 33%, mientras que la participación de los grupos más cortos fue muy baja (Figura 2).

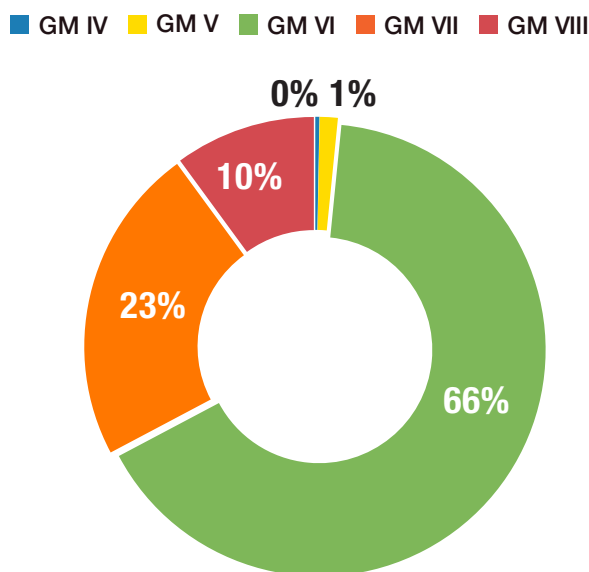


Figura 2. Participación porcentual de los grupos de madurez del cultivo de soja en el área relevada por la ESE 2026, para Tucumán y ZI en la campaña 2025/2026.

Fecha de siembra

Con respecto a la fecha de siembra, la más frecuente se ubicó entre el 16 y el 31 de diciembre, período que concentró el 53% de la superficie. Un 30% se sembró entre el 1 y el 15 de diciembre, mientras que las siembras de noviembre y de la primera quincena de enero tuvieron una participación menor. Cabe agregar que la fecha de 20/11 al 30/11 no registró ninguna respuesta.

■ 1/12 al 15/12 ■ 16/12 al 31/12 ■ 1/01 al 15/01 ■ 15/01 al 31/01

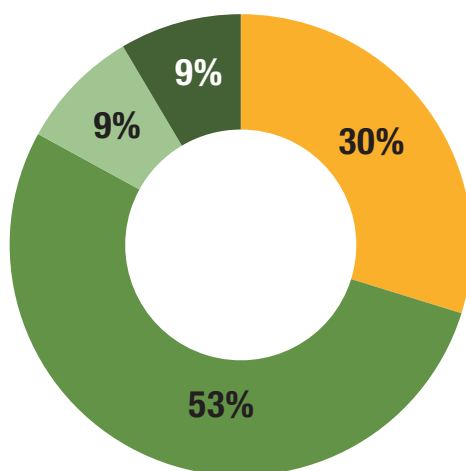


Figura 3. Participación de cuatro fechas de siembra del cultivo de soja en el área relevada por la ESE 2026, para Tucumán y ZI en la campaña 2025/2026.

Enfermedades y manejo

La presencia de enfermedades fue importante en todas las zonas relevadas. Entre las más mencionadas se encontraron la mancha marrón, la mancha anillada, la mancha ojo de rana y las podredumbres. La importancia relativa de cada enfermedad varió entre Tucumán, el oeste de Santiago del Estero, el sudeste de Catamarca y el sur de Salta (Figura 4).

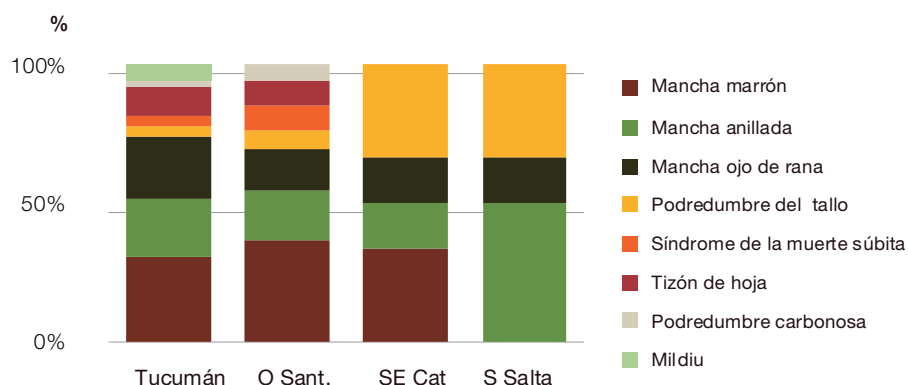


Figura 4. Presencia de enfermedades en el cultivo de soja expresada en porcentaje, según respuestas de la ESE 2026 en Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

Los fungicidas más utilizados en el manejo de las enfermedades fueron las mezclas dobles de estrobilurinas y triazoles. Las que fueron aplicadas principalmente en los estadios R3 y R5. Las mezclas que contienen carboxamidas ocuparon el segundo lugar (Figura 5). En el 60% de los casos se realizó una aplicación de fungicida y en el 40% se efectuaron dos aplicaciones.

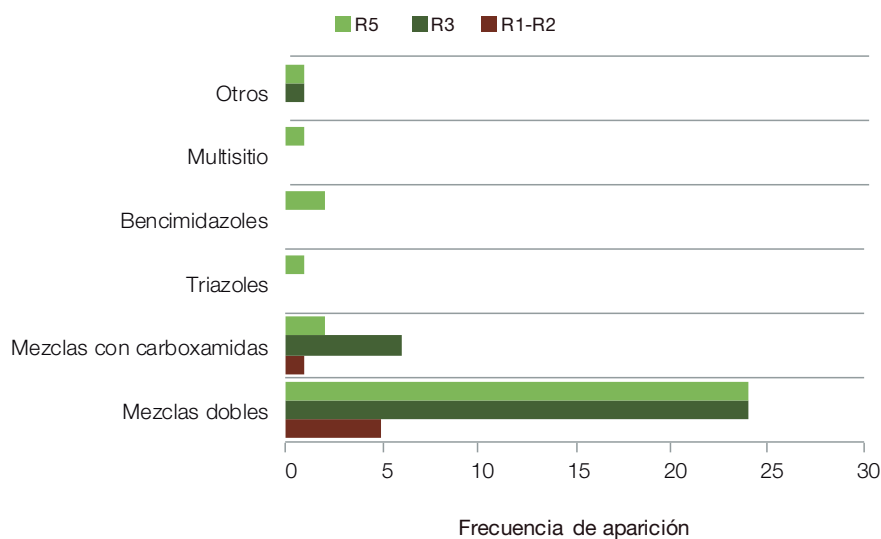


Figura 5. Tipos de productos fungicidas utilizados por estadio del cultivo de soja, según respuestas de la ESE 2026 en Tucumán y ZI, campaña 2026/2026.

En la campaña 2024/25, el 76% de la superficie había recibido una sola aplicación y aproximadamente el 20% había recibido dos (Pérez *et. al.*, 2025). En 2025/26, la proporción con dos aplicaciones aumentó hasta el 40%. Este cambio sugiere una mayor presión de enfermedades, una estrategia más preventiva o la necesidad de prolongar la protección del cultivo durante el período reproductivo. Se mantuvo, sin embargo, el predominio de las mezclas dobles y de las aplicaciones en R3 y R5.

Plagas y manejo

El picudo negro continuó siendo la plaga más mencionada, especialmente en Tucumán y el oeste de Santiago del Estero. También tuvieron importancia el complejo de orugas medidoras, el complejo de chinches y el complejo de *Spodoptera*, aunque su frecuencia varió entre zonas (Figura 6).

En el manejo predominaron las situaciones con tres aplicaciones de insecticidas, particularmente en Tucumán, el oeste de Santiago del Estero y el sudeste de Catamarca. En el sur de Salta tuvo mayor participación el manejo con dos aplicaciones.

Los grupos de insecticidas más utilizados fueron las mezclas de piretroides con neonicotinoides, seguidas por los reguladores de crecimiento —IGR—, las diamidas y el fipronil. Sobre el insecticida fipronil es importante señalar la prohibición de uso en la Argentina de las formulaciones para aplicaciones foliares desde fines de 2022 (SENASA RESOLUCION 425/21), además de una marcada disminución de su eficiencia para controlar picudo negro en soja (Casmuz *et al*, 2020).

En la campaña 2024/25 el picudo negro ya había sido identificado como una de las plagas principales, junto con la oruga medidora (Pérez *et al*, 2025). También se mantiene la realización predominante de tres aplicaciones.

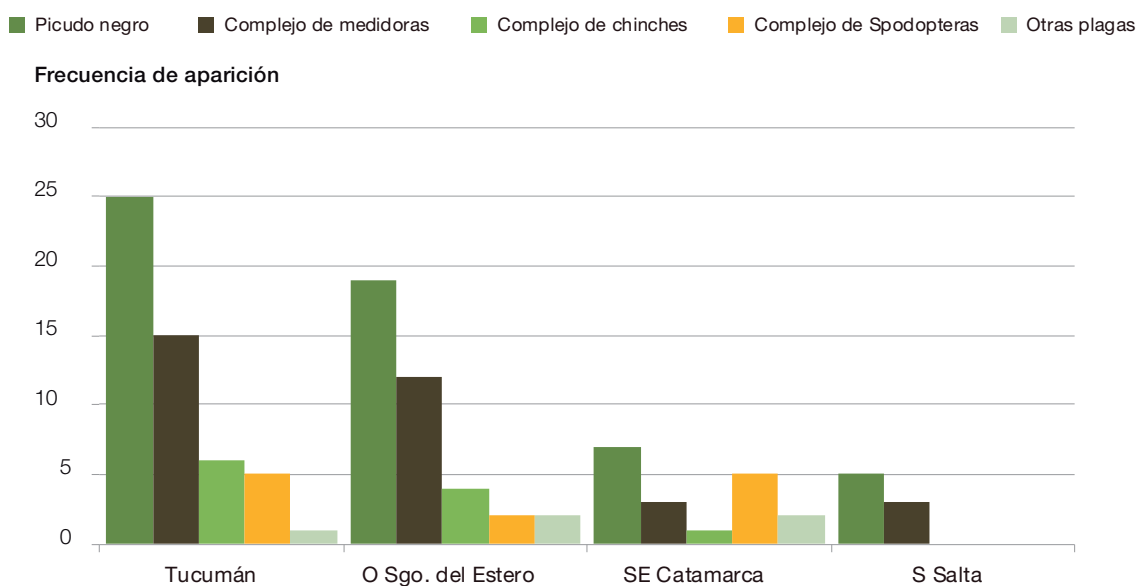


Figura 6. Presencia de plagas insectiles en el cultivo de soja expresada en porcentaje, según respuestas de la ESE 2026 en Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

Manejo de malezas

La composición de las malezas varió de acuerdo con la zona, pero continuaron destacándose Borreria y las distintas especies de Amaranthus. También fueron frecuentes: sorgo de Alepo resistente a glifosato (SARG), Commelina, Chloris y Trichloris, *Eleusine indica*, pasto cubano, maíz guacho y otras gramíneas y latifoliadas (Figura 7).

Borreria fue la maleza que recibió más menciones entre aquellas que los productores no pudieron controlar adecuadamente. Le siguieron Amaranthus y Pappophorum.

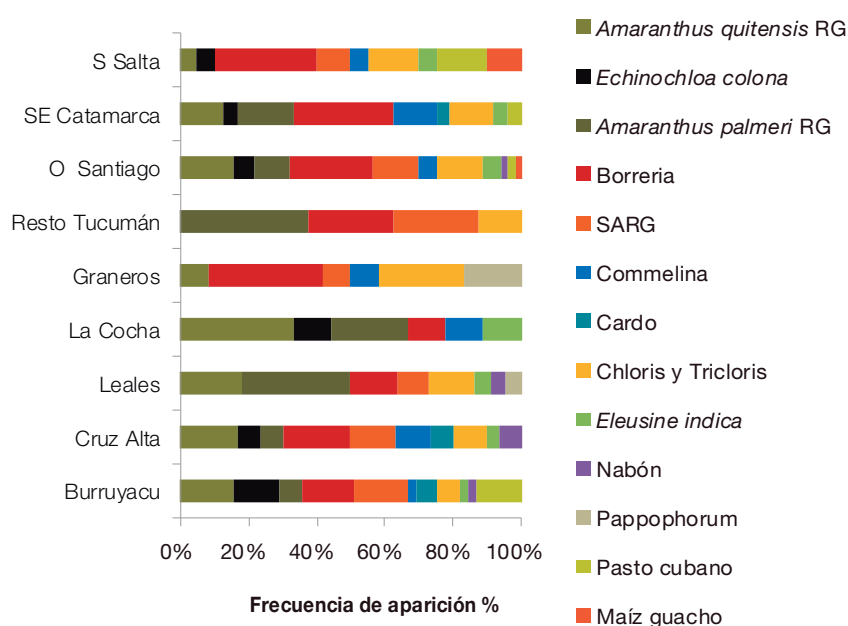


Figura 7. Malezas indicadas como frecuentes en el cultivo de soja, expresadas en porcentaje, según las respuestas de la ESE 2026, en departamentos de Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

En la campaña 2024/25 Borreria y los ataques (*Amaranthus*) ya habían sido señaladas como las malezas más problemáticas de controlar (Pérez *et al*, 2025). La nueva encuesta confirma su persistencia. Además, aparecen otras malezas con dificultades de control, lo que refleja una mayor diversidad de escapes y la necesidad de estrategias específicas para cada ambiente.

Los productos preemergentes más utilizados fueron flumioxazin, diclosulam, s-metolaclo y sulfentrazone, seguidos por imazetapir e imazapir (Figura 8).

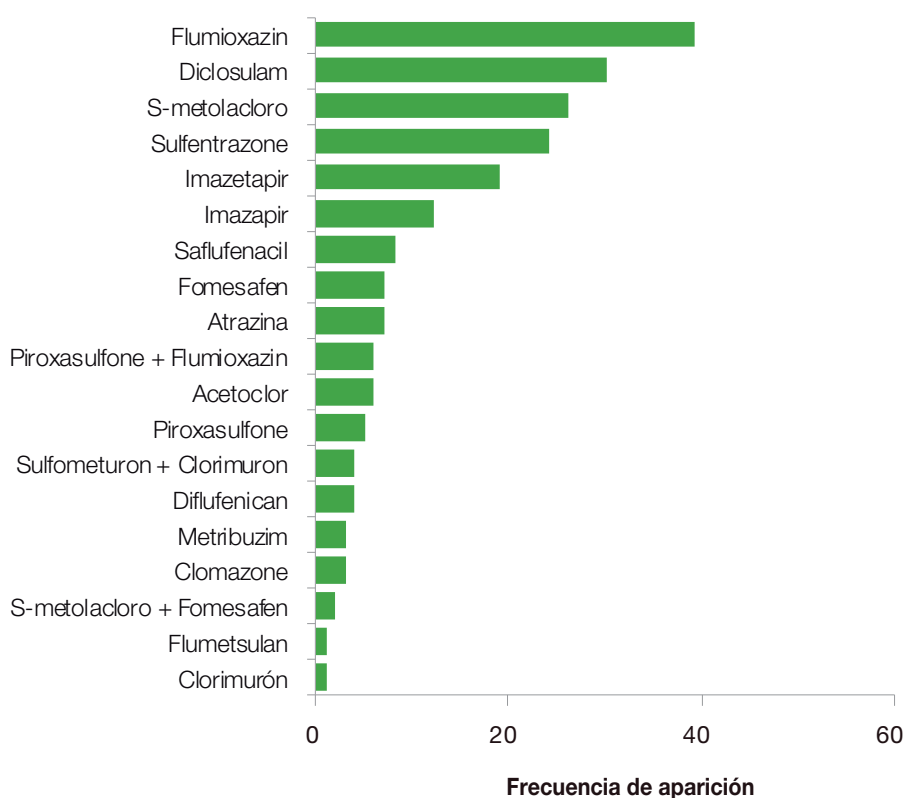


Figura 8. Pre-emergentes utilizados para el control de malezas en el cultivo de soja expresados por frecuencia de aparición según las respuestas de la ESE 2026, en Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

La cantidad de aplicaciones varió entre zonas, aunque predominaron los esquemas de tres aplicaciones, con algunos casos de cuatro o más intervenciones. La encuesta también mostró la incorporación de tecnologías de aplicación dirigida. Sobre una superficie de 74.364 ha informada, aproximadamente el 55% se manejó con pulverización convencional, mientras que el resto utilizó sistemas como Weed-it, WeedSeeker, manchoneo u otras modalidades de aplicación selectiva.

Con respecto a la campaña 2024/25 se mantiene el uso de los preemergentes flumioxazin, s-metolaclo, diclosulam y sulfentrazone. También continúa predominando la realización de tres aplicaciones.

Fertilidad y nutrición

La siguiente sección integra dos aspectos estrechamente vinculados: el estado de fertilidad de los suelos y las decisiones de fertilización.

Los resultados muestran un predominio de suelos con contenidos de materia orgánica entre 1,6% y 2,5%. También se registraron lotes con valores inferiores a 1,5%, en Cruz Alta y el O santiaguense. El porcentaje de cada rango es semejante a lo observado en las cuatro pasadas campañas.

En relación con el fósforo, el área relevada con valores inferiores al nivel crítico sigue siendo importante y la magnitud del déficit es diferente entre departamentos, siendo más relevante en Burruyacu (Figura 9).

La información permite observar que la campaña presentó buenos niveles de producción, aunque persisten limitantes estructurales, como los bajos contenidos de materia orgánica y fósforo en una parte importante de los lotes.

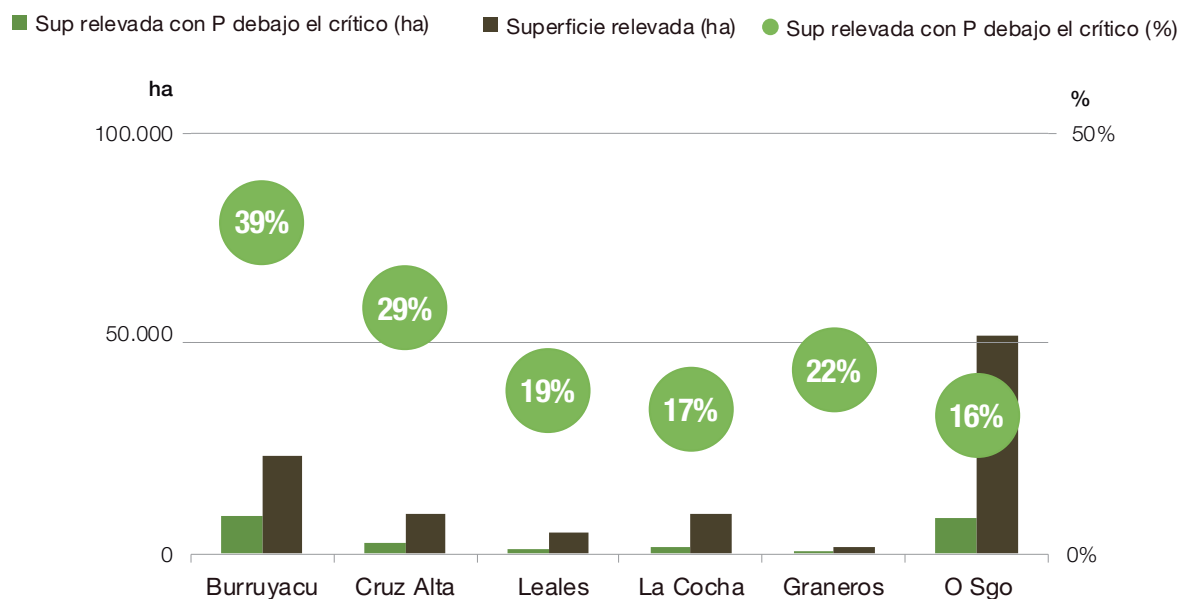


Figura 9. Superficie con fósforo disponible por debajo de los valores críticos en el área relevada (ha y %) por la ESE 2026 en Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

El porcentaje de superficie fertilizada también presentó una marcada variabilidad regional (Figura 10).

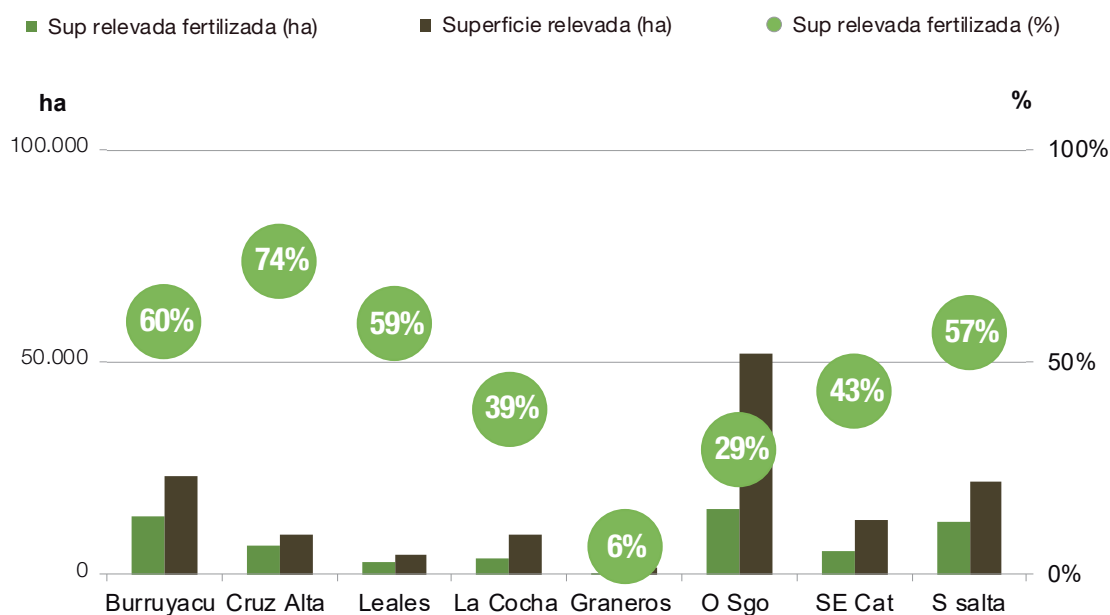


Figura 10. Superficie encuestada y fertilizada con fósforo, expresadas en ha y porcentaje, según la ESE 2026 en Tucumán y ZI, campaña 2025/2026.

En cuanto a la fuente y dosis, el fertilizante más utilizado continuó siendo el superfosfato triple de calcio —SPT—, con una dosis frecuente cercana a 95 kg/ha, lo que equivale aproximadamente a 44 kg de P_2O_5 /ha.

Uso de inoculantes y drones

El uso de inoculantes se encuentra ampliamente difundido: el 98% de las respuestas indicó su utilización. Este resultado confirma que la inoculación constituye una práctica incorporada al manejo habitual de la soja.

En cuanto a los drones, el 63% de los encuestados indicó no utilizarlos. Entre quienes los emplearon (37%), se destacaron las aplicaciones de herbicidas, seguidas por las de fungicidas e insecticidas.

La información muestra la expansión de esta nueva tecnología. Sin embargo, su nivel de adopción todavía es heterogéneo y depende de la disponibilidad del servicio, el tamaño del lote y el tipo de tratamiento requerido. La ESE 2025 no incluyó información específica sobre drones, por lo que este resultado representa una nueva dimensión incorporada por la ESE 2026.

Consideraciones finales

La campaña 2025/26 se destacó por rendimientos superiores al promedio decádico de la región, en todas las zonas relevadas, aunque con diferencias territoriales. Frente a 2024/25, la mejora productiva fue significativa y estuvo acompañada por cambios en la adopción tecnológica, especialmente por una mayor participación de Conkesta y una diversificación de los eventos biotecnológicos.

La presión sanitaria continuó siendo elevada. El aumento de los lotes con dos aplicaciones de fungicidas, la persistencia del picudo negro y la necesidad de múltiples intervenciones para el control de malezas muestran que la protección del cultivo sigue siendo un componente central del manejo. Borreria y Amaranthus permanecen entre las principales dificultades y requieren estrategias específicas para cada ambiente.

Los resultados también advierten sobre limitantes estructurales de fertilidad. Los bajos contenidos de materia orgánica y fósforo en una parte importante de la superficie relevada refuerzan la necesidad de mejorar el diagnóstico y la reposición de nutrientes. Al mismo tiempo, la difusión de inoculantes, las aplicaciones selectivas y el uso incipiente de drones muestran un proceso de incorporación tecnológica que deberá evaluarse en futuras campañas.

Bibliografía

Fandos, C.; Scandaliaris, P.; Carreras Baldrés, J. I.; Sánchez, J; Scalora, F, Espeche, C.; y Casmuz, A. 2026. Superficie cultivada con soja, maíz y poroto en Tucumán mediante sensores remotos. Campaña 2025/2026 y comparación con campañas precedentes. Reporte Agroindustrial 368, ISSN 2346-9102. [En línea] Disponible en <https://www.eeaoc.gob.ar/reportes-agroindustrial-368-superficie-cultivada-con-soja-maiz-y-poroto-en-tucuman-mediante-sensores-remotos/> (consultado 3 de Julio de 2026).

Pérez, D.; Rodriguez, G. y Paredes, V. 2025. Resultados de la encuesta realizada a productores de soja en Tucumán y zonas de influencia (ESE 2025), estimación de rendimientos promedio y rendimientos de indiferencia para la campaña 2024/2025. Publicación Especial N°76 El cultivo de la soja en el noroeste argentino. Campaña 2024/2025. [En línea] Disponible en <https://www.eeaoc.gob.ar/soja-en-el-noa-2025/> (consultado 14 de Julio de 2026).

Casmuz, A. S.; Vera, M. A.; Díaz Arnijas, G. H.; Cejas Marchi, E.; Villafañe, D. A.; Aguilar, A.; Suarez, Y.; Paoletti, F.; Páez, B.; Suarez, F.; Gastaminza, G. A.; Scalora, F. y Gomez C. H. 2020. Eficacia del insecticida fipronil 20% SC para el control del picudo negro de la vaina, *Rhyssomatus subtilis*, en el cultivo de soja. Publicación Especial N°61 El cultivo de la soja en el noroeste argentino. Campaña 2024/2025. [En línea] Disponible en <https://www.eeaoc.gob.ar/soja-en-el-noa-2020/> (consultado 28 de Julio de 2026).

Agradecimientos

Las autoras agradecen a los productores y asesores que vienen respondiendo la encuesta desde hace años, y a los nuevos que se suman cada día. Dan gracias, también a las secciones de Fitopatología, Zoología Agrícola, Suelos y Nutrición Vegetal, Manejo de Malezas, Agrometeorología y Granos de la EEAOC y al Sr. Exequiel Martínez Granara por su colaboración en la elaboración y análisis de la encuesta.